



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA,
DIVISIÓN DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES
Maestría en Planeación y Políticas Metropolitanas

**ESPACIOS PÚBLICOS Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA,
ELEMENTOS PARA RE-PENSAR LA PLANEACIÓN URBANA.
El caso del Programa “Obras son amores en tú comunidad, decidir el
Presupuesto Participativo, Iztapalapa 2010”.**

Laura Ernestina Flores Arias

*Tesis para optar por el Grado de Maestra en Planeación y Políticas
Metropolitanas.*

Dra. María Cristina Sánchez Mejorada
Directora de Tesis.

Secretaria: Dra. Georgina Sandoval
Vocal: Mtro. Paul García Castañeda

México, D. F., 13 Diciembre 2012

Agradecimientos

Concluir este trabajo no hubiese sido posible sin el apoyo de amigos incondicionales, de compañeros de generación que aceptaron junto conmigo el reto de trabajar interdisciplinariamente, gracias a mis asesores por sus valiosas observaciones y, sobre todo gracias a los habitantes de las colonias Desarrollo Urbano Quetzalcóatl Sur y Jacarandas, que siempre estuvieron dispuestos a colaborar y compartir su experiencia, al Coordinador de Participación Ciudadana Adrián Hernández, que en todo momento se portó accesible y aportó valiosa información para la elaboración de este trabajo.

INDICE

PALABRAS CLAVES	4
RESUMEN	4
CAPITULO I. PARTICIPACIÓN CIUDADANA Y ORDENAMIENTO DEL TERRITORIO	11
1.1 Breves aspectos de la democracia	11
1.1.1 El debate sobre democracia participativa	11
1.2 Participación ciudadana y territorio.....	16
1.2.1 La expresión en el territorio de la participación ciudadana	16
CAPITULO II. ESPACIOS PÚBLICOS Y PLANEACIÓN	24
2.1 La relevancia de los espacios públicos	24
2.2 Acerca de la Planeación	27
2.2.1 La Planeación Urbana	28
2.2.1.1 Planeación tradicional y estratégica	32
2.2.1.2 Planeación Participativa	35
2.2.1.3 Diseño Participativo	40
CAPITULO III. BREVES ASPECTOS JURÍDICOS Y POLÍTICOS QUE INCIDEN EN LAS POLÍTICAS PÚBLICAS DE DESARROLLO URBANO	42
3.1 Órdenes de gobierno	42
3.1.1 Las atribuciones de las delegaciones y del gobierno central	45
3.2 Las políticas públicas que inciden en el territorio	48
3.2.1 Reforma a la Ley de Desarrollo Urbano del Distrito Federal.....	48
CAPITULO IV. EL CONTEXTO DE LA DELEGACIÓN IZTAPALAPA	50
4.1. Breves aspectos geográficos y demográficos	50
4.2 Breves características económicas, políticas y sociales de Iztapalapa.....	55
4.2.1 Una descripción de la evolución social e histórica de la delegación.....	55
4.2.2 Referentes de identidad social.....	59

CAPÍTULO V. ANTECEDENTES Y VALORACIÓN DEL PROGRAMA OBRAS SON AMORES EN TÚ COMUNIDAD, DECIDIR EL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO, IZTAPALAPA 2010	61
5.1 Contexto internacional. Porto Alegre Brasil	61
5.2 ¿Cómo se retoma en México el Presupuesto Participativo?	63
5.3 Reforma a la Ley de Participación Ciudadana que promueve la discontinuidad del Programa “Obras son amores en tú comunidad 2010” en Iztapalapa.....	64
5.4 Programa “Obras son amores en tú comunidad 2010”	67
5.4.1 Etapas del Programa Obras son amores en tú comunidad	70
CAPÍTULO VI. ANÁLISIS DE CASOS	80
6.1 Espacios públicos en Iztapalapa en el periodo 2009-2012.....	80
6.1.1 Los grandes proyectos de la delegación Iztapalapa, en materia espacios públicos en el periodo 2009-2012.....	81
6.1.2 Espacios creados con el Programa “Obras son Amores en tú Comunidad”, Iztapalapa 2010.....	88
6.2 Casos particulares de estudio	94
6.2.1 Colonia Jacarandas	94
6.2.2 Colonia (DUQS) Desarrollo Urbano Quetzalcóatl Sur.....	98
6.2.2.1 Desarrollo Urbano Quetzalcoatl Sur durante el Programa 2010	101
VII. CONCLUSIONES	111
BIBLIOGRAFIA	118

PALABRAS CLAVES

Espacios públicos, participación ciudadana, Planeación del territorio.

RESUMEN

Como primordial tarea de la Planeación, es comprender las problemáticas que se expresan en el territorio. En el contexto actual resulta complejo, el espacio habitable se va modificando de acuerdo a la toma de decisiones en el ámbito económico y social que se han promovido a lo largo de la historia y que han configurado y transformado el territorio en lugares fragmentados, desiguales y contradictorios, lo cual remite a insuficiencias de la planeación y de la gestión urbana, frente a procesos urbanos complejos, y sobre todo a la consolidación de un espacio social cada vez más polarizado (Coulomb, 1993).

En México, hace cerca de una década dentro de los llamados gobiernos de izquierda en nuestra ciudad, comenzaron a implementarse políticas innovadoras a nivel local que intentan reconstruir, reconfigurar y perfeccionar los componentes de la democracia, por medio de su compromiso a nuevas formas de representación a través de programas que den apertura a espacios públicos u obras que accedan a la ciudadanía abrir camino en la convivencia y reconstrucción del tejido social.

Al respecto Castro Domínguez (2012) comenta que, la combinación de instituciones relaciones, ideas y prácticas de un gobierno, propician formas particulares de subjetividad que al convertirse en prácticas de gobierno matizan las identidades ciudadanas. Las políticas públicas inmersas en mensajes implícitos, muestran las formas en que se espera sea ejercida la ciudadanía, al establecer los contenidos de los derechos y deberes ciudadanos.

La cuestión de lo anterior me lleva a preguntarme, si dichas modalidades están construyendo ciudadanía y generando un compromiso con las prácticas democráticas.

Actualmente en nuestro país se valora si este tipo de prácticas está favoreciendo nuevas interfaces con la ciudadanía. Según Castro Domínguez (2012), dichas interfaces están ampliando el número de ciudadanos con posibilidades de participar en las decisiones colectivas, generando mecanismos para promover la participación de quienes se encuentran más marginados socialmente, abriendo áreas del espacio público las decisiones colectivas y, finalmente propiciando que dichas decisiones sean tomadas por actores crecientemente competentes y autónomos. Evidentemente esto tendría que estar sustentado en una identidad donde los habitantes de la capital del país se perciban más como ciudadanos que como beneficiarios o clientes.

Es por ello que tratando de identificar si esto es así, decidimos revisar la condición de la ciudadanía en el territorio de la delegación Iztapalapa que parte en principio en su ejercicio de Presupuesto Participativo al que denominaron *“Obras son amores en tú comunidad, decidir el Presupuesto Participativo, Iztapalapa 2010”* enfocado a la rehabilitación y construcción de nuevos espacios públicos. Este programa se inscribe en lo que el “gobierno popular” definió como una de sus líneas estratégicas de defensa de los derechos plenos de los habitantes.

Así es como se crea solo en esta delegación y para ese año con la intención de que la población se apropiara de las herramientas participativas y generara su propia información para realizar propuestas para su colonia.

Este ejercicio tiene como objetivo incorporar a la población a la toma de decisiones sobre la obra a realizar en los espacios públicos, pero sobre todo ofrecer a la población una herramienta participativa.

Debe resaltarse que, este ejercicio se realizó son en la delegación Iztapalapa y se vio frenada con la reforma a la Ley de Participación Ciudadana que consistiría en homogeneizar tal ejercicio para el resto del Distrito Federal, a partir de la modificación de los artículos 83, 84 y 85 de la ley, donde se estipula que una vez conformados los comités ciudadanos son quienes decidirán el

destino del 3% del presupuesto delegacional para obras específicas de su colonia y que de forma detallada se aborda en el capítulo V en su apartado 5.3. De manera que esta modificación legislativa sustituyó por completo la primer experiencia en Iztapalapa al traslaparse los ejercicios, modificar los mecanismos y no permitir a nivel delegacional replicar la primer experiencia en la demarcación, además de no permitirles aumentar los recursos para igualarlo a los que se había otorgado primero; el Presupuesto Participativo a partir de ese momento se ejerció y se ejerce de una sola forma para todas las demarcaciones del D.F. sin excepción, trayendo como consecuencia confusión y una baja a la de por si escasa participación en las comunidades como se aborda en el apartado 5.4, cuando se detalla el mecanismo y resultado del Programa Obras son amor en tú comunidad.

Sin embargo, se piensa que uno de los aspectos positivos del Programa, es que sus criterios pudieron haber abierto la posibilidad de que la delegación haya marcado no solo pautas nuevas en la forma de gobernar y acercarse a la ciudadanía, sino también incidido en la configuración del territorio a partir de los diferentes proyectos que se realizaron para recuperar los espacios públicos.

Ante este panorama las preguntas que nos surgen son: ¿qué tanto modificó el Programa la percepción de los habitantes sobre los espacios público a partir de su rescate y/o rehabilitación?, ¿cuál es la percepción de la población respecto al papel que jugaron como actores principales del proceso?, ¿cuál fue el papel de la Planeación desde el ámbito de Desarrollo Urbano delegacional, respecto a la participación ciudadana?

METODOLOGÍA Y ETAPAS DE LA INVESTIGACION

Para buscar comprobar estos supuestos, se seleccionó una perspectiva metodológica tanto cualitativa como cuantitativa.

Cualitativa, entendiendo como unidad de análisis la percepción de los habitantes respecto a las obras de espacio público de las que hacen uso y

forman parte del Programa delegacional que aquí se trata, y cuantitativa, en cuanto al número y tipo de obras que se realizaron con el Programa Obras son amores en tú comunidad, y en un segundo momento, respecto a las obras que Desarrollo Urbano promovió como parte de la estrategia delegacional.

Así, la estrategia metodológica que se trazo estuvo basada en la relación, de la percepción del habitante respecto al espacio público, lo cual proporcionó la aproximación al conocimiento del impacto diferenciado de los resultados de las obras. Dicha estrategia entonces, fue implementada mediante herramientas como, entrevistas, sondeos y observación indirecta, así como la realización de una investigación bibliográfica y hemerográfica obtenida a través de medios electrónicos y físicos, con la cual se sustenta teóricamente este trabajo y se analizan las opciones o alternativas bajo las cuales se ha tratado el tema. La investigación se realizó en 4 etapas;

- exploración, primera recopilación de información
- delimitación de los casos de estudio
- análisis de información recabada
- redacción de los resultados de la información recogida.

Con respecto a la primera se realizó una investigación bibliográfica y hemerográfica con la finalidad de encontrar elementos que permitieran construir teóricamente el problema de investigación, se construyeron cuestionarios, entrevistas que con el tiempo se fueron modificando hasta llegar a lo deseado. En relación al espacio elegido, hubo ciertas complicaciones, se buscaba desde un inicio colonias donde vecinos hubieran participado de principio a fin en el proceso del Programa, para elegir las fue a partir de las sugerencias de personas que estuvieron de tras de la organización del Programa, tenía que ser así, ya que por las dimensiones de la demarcación no podía conocerse el caso de cada una de las Unidades Territoriales, por lo que hubo un acercamiento inicial a Jacarandas por su fuerte trabajo por conseguir el predio donde ahora está la obra. En segunda sugerencia estaba Desarrollo Urbano Quetzalcóatl Norte, ya que se comenta que lucharon todo el proceso por el espacio para un centro de adultos mayores, sin embargo, había muchas restricciones para acceder al lugar y poder platicar con los usuarios, por lo que

se optó por seguir buscando, hasta encontrar que en Desarrollo Urbano Quetzalcóatl Sur quienes participaron en el proceso, son vecinos desinteresados, sin afinidad política y con gran interés en colaborar en las problemáticas de su colonia, lo cual reunía aspectos importantes en el tema del trabajo comunitario y que es uno de los aspectos más importantes que esta investigación deseaba tomar en cuenta para el análisis..

Por otro punto, se realizó un sondeo entre 65 usuarios de los espacios públicos mayores de 18 años, y en cuanto a las entrevistas y cuestionarios aplicados, solo fueron a las personas que estuvieron involucradas directamente en el proceso.

Para obtener la información que se requería de la delegación, en especial de Desarrollo Urbano respecto a los espacios públicos dentro de la demarcación, hubo poca accesibilidad del área administrativa, debido a que se encontraban en un periodo de cambio administrativo por las pasadas elecciones presidenciales del país, después de un largo trámite burocrático finalmente no se tuvo éxito, por lo que la mayor parte de la información obtenida fue solo del área de Participación Ciudadana, un poco de la ex directora de desarrollo urbano, y de manera importante de los habitantes de las colonias Jacarandas y Desarrollo Urbano Quetzalcóatl Sur.

Una vez realizados los cuestionarios, sondeos y entrevistas, se comenzó la redacción de la información, las visitas a la colonia Desarrollo Urbano Quetzalcóatl, fueron hasta casi el final de investigación constantes, para poder elaborar un planos de problemáticas de la colonia y conocer presencialmente las actividades que realizan los vecinos.

Así, se desarrolló la presente investigación con el objetivo de conocer la percepción de los habitantes respecto al uso de los espacios públicos que se rehabilitaron o construyeron y si esto permitió mejorar la relación gobierno-ciudadano al darse aprobación a los proyectos expuesto de acuerdo a sus necesidades. Además de conocer de cerca el trabajo de desarrollo urbano en

materia de planeación y participación ciudadana a través de su colaboración en la construcción del Programa Obras son amor en tú comunidad.

De acuerdo a lo anterior, el documento se estructura de la siguiente manera, en el capítulo I, se reflexiona en torno al tema de la democracia, ya que re-pensar la Planeación comienza para fines de este trabajo, cuestionando el debate de la democracia participativa, porque creemos que en el tema radica resaltar la importancia de la participación ciudadana en las actuales tareas del ordenamiento del territorio. En el capítulo II, intentaremos dilucidar los aspectos conceptuales acerca de los espacios públicos y su relación en la planeación, además de esclarecer los diferentes ámbitos en las que se articula esta última para identificar al final en cuál de ellas se identifica el programa del que se habla.

En el capítulo III, abordamos el marco normativo en dos sentidos, el primero referente a las atribuciones del gobierno del distrito federal para tratar de percibir bajo qué lineamientos se toman las decisiones en las escalas de gobierno central y delegacional, y segundo en materia de urbanismo, para comprender las afectaciones que generan las reformas legislativas al ejercicio de participación ciudadana, acciones que precisamente se ejercen a partir de las decisiones tomadas en las órdenes de gobierno.

En el capítulo IV se esbozan brevemente los aspectos geográfico, económico, político y social de la delegación Iztapalapa, ya que, conociendo parte de la historia y cultura de un territorio puede comprenderse el contexto actual de sus problemática y necesidades, esto nos introduce a conocer parte de la cotidianeidad de la demarcación y de los casos de estudio particulares.

En el capítulo V, se muestran los casos de otras experiencias en el tema de Presupuesto Participativo, con la finalidad de hacer una comparación en sus mecanismos y valorar los aciertos y desaciertos del Programa Obras son amor en tú comunidad.

Y finalmente en el capítulo VI, se describen el resultado en materia de espacios públicos desde el ámbito de Desarrollo Urbano durante el periodo 2009-2012 en la delegación Iztapalapa, así como los realizados con el Programa Obras son amores en tú comunidad; para concluir en éste mismo, con los casos particulares de estudio de las colonias Jacarandas y Desarrollo Urbano Quetzalcóatl Sur.

CAPITULO I. PARTICIPACIÓN CIUDADANA Y ORDENAMIENTO DEL TERRITORIO

1.1 Breves aspectos de la democracia

Entender la complejidad del territorio, implica comprender las diferentes expresiones del sistema económico, político y social que de ellas se desprenden para que se conformen los diversos espacios habitables.

Se habla de inequidad, desigualdad, territorios fragmentados, todos aquellos términos que remiten a un desequilibrio en las necesidades de las mayorías, las cuales a pesar de tener el mayor peso en las decisiones, solo son una pieza más para que funcione el sistema político y económico del país. En este sentido, re-pensar la Planeación comienza para fines de este trabajo, cuestionando el debate de la democracia participativa, ya que en el tema radica resaltar la importancia de la participación ciudadana en las actuales tareas del ordenamiento del territorio.

1.1.1 El debate sobre democracia participativa

Cuando se trata de definir un término remitirnos a la etimología de la palabra lo resuelve, la palabra *democracia* proviene del antiguo griego y fue acuñada en Atenas en el siglo V a. C. a partir de los vocablos ***demos***, que puede traducirse como pueblo, y ***krátos***, que puede traducirse como poder o gobierno, es decir el **poder del pueblo**. Sin embargo, solo se explica el nombre más no su contenido que se torna más complejo, y más cuando el significado del término ha cambiado con el tiempo, dejando poco a poco atrás su esencia, la definición moderna ha evolucionado mucho, sobre todo desde finales del siglo XVIII, con la sucesiva introducción de “sistemas democráticos” en muchas naciones y sobre todo a partir del reconocimiento del sufragio universal y del voto femenino en el siglo XX. (Sartori, 2003).

Entender el concepto de democracia exige dilucidar que el mayor peso que debe tener en su contenido es el del poder ejercido por el pueblo y para el pueblo. El reto es minar de su descripción, el peso que se le da al dominio que

tiene el gobierno sobre las formas de ejercer la llamada democracia, al instaurar medios de participación que finalmente el Estado domina.

A lo anterior, podemos anotar que existe una constante en toda esta definición de democracia, la palabra **decidir** resulta inherente al pueblo, cuando se trata de resolver algo que afectará directamente a su bienestar. Ésta acción de participar, en nuestro país como en la mayoría de los países latinoamericanos, desde hace tres décadas adquiere mayor auge como producto de la emergencia de nuevos actores en la coyuntura neoliberal de los años ochenta.

Trata de responder a las dificultades que confronta la democracia representativa y que están referidas a la fragilidad de sus instituciones y a la crisis de legitimidad del sistema político, y a la ausencia de un reconocimiento igualitario de la ciudadanía. Para la consolidación de la democracia, la participación ciudadana, es asumida de manera creciente por distintos actores como la principal estrategia para modificar las mencionadas dificultades, incluso en las posturas más radicales es vista como una opción o una superación de la democracia representativa o como una forma de re-legitimar un sistema de representación alejado del ciudadano, quien a su vez desconfía profundamente del mismo. (Sánchez, 2010)

Es en la llamada democracia participativa, donde se pretende buscar una solución alternativa para la crisis de la democracia representativa, y a pesar de que va a responder a una estrategia de voluntarismo político, nos va permitir encontrarnos con experiencias que permiten vislumbrar un nuevo camino para re-pensar el papel de la participación ciudadana y por ende de la democracia. Dentro de la clasificación básica de democracia no aparece la democracia participativa, esta acepción, es relativamente nueva y abordar el tema requiere invariablemente repensar el concepto de democracia y cuestionarlo.

La democracia participativa regularmente remite a lo que Dagnino señala como una respuesta al cuestionamiento de la democracia liberal, esa democracia que limita y no admite el conflicto social dentro de su propio marco, y que restringe

al concepto de política pública a la lucha por el poder a través de las elecciones. En contraste, la democracia participativa tiene una ampliación del concepto de política a través de la participación ciudadana y de la discusión en los espacios públicos, dando como resultado una noción de democracia como un sistema que articula la intervención de los ciudadanos en las decisiones que le conciernen, así como la vigilancia en el ejercicio de gobierno. “Esta limitación fundamental de la teoría no es confrontada por las teorías de la transición y la consolidación democráticas, ya que el concepto central del que parten sigue siendo la democracia representativa como meta y fin del proceso de democratización” (Dagnino, 2006: 20)

Sin embargo, discusiones actuales no refieren a la consolidación de la democracia electoral, sino a su profundización y ampliación a nuevas esferas de la vida pública. Este nuevo debate se ha producido por la combinación de tres procesos según la autora y coautores, el primero es por la consolidación fáctica de la democracia electoral en América Latina, el segundo, por una profunda insatisfacción con los resultados de esa democracia en términos de justicia social¹ y tercero –y que es en el que más nos concentraremos- por una naturaleza distinta y que refiere a los muchos experimentos en materia de profundizar e innovar en la democracia, ampliando el campo de la política y construcción de ciudadanía, han demostrado en distintas escalas y complejidad que es posible construir un nuevo proyecto democrático basado en generalizar el ejercicio de los derechos, abriendo espacios públicos con capacidad decisoria, con participación política de los ciudadanos y siendo incluyentes con la diversidad de actores. (Dagnino, 2006)

El sistema electoral y las instituciones representativas son el eje, y lo que se busca es que ni los actores autoritarios del pasado regresen ni que la sociedad civil rebase los límites de tolerancia marcados por el pacto democrático. (Dagnino, 2006)

¹ El *informe sobre la democracia en América Latina, 2004* elaborado por el PNDU demuestra fehacientemente la magnitud de la decepción ciudadana. (Dagnino: 2001)

Si bien lo anterior nos invita a reflexionar sobre las articulaciones complejas del Estado y la sociedad al momento de analizar la democracia, se ha dejado de lado el de cómo construirla, y es aquí donde nos referimos a las teorías contemporáneas de la democracia participativa, de la sociedad civil, de los movimientos sociales.

Hace años desde estos campos existe una serie de críticas a la democracia que son reales, de las cuales también surgen nuevas formas de pensar la lucha por la democracia, la estructura o el diseño de un régimen democrático y el tipo de ciudadanos y de derechos necesarios para un proyecto democrático, que plantea cambios radicales en las formas de pensar y ejercer la política, lo cual es, el poder, la representación y la participación de la sociedad. (Dagnino, 2006)

Otra perspectiva sobre esta acepción es la de autores como Boaventura de Sousa, que en la actualidad causan controversia con nuevas posturas que discuten el tema, plantea una postura que denomina *democracia contra hegemónica*, lo hace a partir de una revisión crítica de lo que denomina la “teoría hegemónica de la democracia”, un cuerpo heterogéneo de teorías sobre el significado de la democracia y la participación política desarrolladas a partir de la modernidad occidental capitalista y que se consolida, sobre todo, durante la primera mitad del siglo XX. (Aguilón, 2009)

Desde la óptica de Santos la teoría hegemónica de la democracia, a pesar de sus distintas versiones, se articula sobre la base de dos postulados básicos. El primero es el principio del Estado débil. Dice que existe un firme antagonismo entre el Estado y la sociedad civil. Esto debido a que el Estado a pesar de ser una estructura política formalmente democrática, se caracteriza fundamentalmente por ejercer coerción y presión constante sobre la ciudadanía, privándola de funciones y competencias relacionadas con la vida política y económica. La existencia de un Estado regulador e interventor supone un obstáculo para la autonomía de la sociedad civil. (Boaventura.2004)

El segundo principio es el más característico de la democracia liberal representativa. El Estado débil de una *democracia de baja intensidad* como él la denomina, que reduce la democracia a un conjunto de procedimientos y mecanismos técnicos para la elección de los representantes políticos. Parte del presupuesto de que los ciudadanos no son competentes para participar directamente en la toma de decisiones políticas, no estando interesados en tal participación. Boaventura percibe en definitiva este modelo como una democracia autoritaria. (Aguilón, 2009)

En sí, el discurso más conocido del mencionado autor es “democratizar la democracia”, que en palabras de él dice significar: radicalizarla; esto es, “sustituir cada vez más relaciones de poder por relaciones de autoridad compartida”. (Boaventura en Exeni, 2004: 8)

Llegar a lo que dice el autor parece complicado, sobre todo en la sociedad compleja en la que vivimos. En este sentido bajo la lógica del gobierno, se ha dado la existencia de proyectos políticos aparentemente homogéneos, con cierta dirección hacia la democracia participativa, pero que solo es una forma de asegurar la gobernabilidad; sumado a esto, las posibilidades, límites y contradicciones de las experiencias sociales alternativas locales que por todo el mundo germinan, su principal crítica es, que no alcanzan a ser un proyecto de totalidad de cambio especialmente como proyectos de transformación nacional, sino que terminan situados en el terreno de la micropolítica.²

Aún si, mientras no exista un cambio de raíz en el sistema, los movimientos existentes autónomos pueden ser caldo de cultivo para que se gesten la organización de la población y pueda poco a poco ir construyendo esas relaciones de poder compartida de las que habla Sousa.

² Retomado de la página principal de Ediciones bajo tierra: <http://jra.espora.org/index.php/bajo-tierra-ediciones.html>

1.2 Participación ciudadana y territorio

“...la gente no participa porque esta desilusionada de que las autoridades siempre prometen y nunca cumplen nada...” (Sra. Graciela, Colonia Jacarandas, delegación Iztapalapa)

La complejidad de la urbe se expresa a través de los diversos elementos que permiten la reproducción del capital y de la sociedad. Detrás de los sistemas de infraestructura, equipamiento y servicios, se encuentra la construcción social de los mismos, hablamos de la sociedad que día a día permite que se reproduzcan, por ello, abordaremos el importante papel que en los últimos tiempos ha tomado la participación ciudadana en la planeación del territorio.

1.2.1 La expresión en el territorio de la participación ciudadana

En la actualidad, en los llamados “gobiernos democráticos”, la participación ciudadana es un elemento esencial en los proceso de desarrollo urbano. Cada vez es más frecuente, la participación ciudadana como requisito en la toma de decisiones y se va demostrando ampliamente que la participación de la gente es fundamental para el sostenimiento del desarrollo de nuevos proyectos en el largo plazo. Sin embargo, los procesos participativos y principalmente la participación de la gente todavía no adquieren un papel dominante en la gestión de las ciudades, quedando solo en algunas experiencias que si bien han sido exitosas no ha podido ser replicadas ni trascender a otros espacios. (Hernández, 2006).

La parte esencial de la participación ciudadana radica en su intervención para llevar a cabo procesos que coinciden verdaderamente con la realidad del entorno de los habitantes y en congruencia con las problemáticas que habita en territorios determinados. En la actualidad, es cada vez más frecuente, que los habitantes sean invitados para expresar sus inconformidades en los planes y propuestas que las autoridades preparan. Pero lo que es más importante es que son tomados en cuenta que son integrados activamente en el diseño de propuestas y planes. Reconocer a los habitantes como actores fundamentales del entorno urbano es de gran relevancia, ya que asegura la viabilidad de los

proyectos, además de que los involucrados comparten responsabilidades en el seguimiento y resultados a futuro del mismo. (Hernández, 2007).

El concepto de participación ciudadana por su bagaje histórico, ha ido cambiando de acuerdo al contexto que se vive, imprimiéndole un carácter propio, que incluye ciertos actores y excluye a otros. Por tanto, desde y a partir de donde se analice —el Estado o la sociedad— la participación se entenderá y definirá de manera distinta. (Hernández, 2007).

De acuerdo a las Naciones Unidas, define a la participación como “el compartir de la gente en los beneficios del desarrollo, la contribución activa de la gente para el desarrollo y el involucramiento de la gente en los procesos de toma de decisión a todos los niveles de la sociedad” (Desai en Hernández, 2007: 4).

La definición nos dice que la población es beneficiaria del desarrollo mientras que sea la misma la que contribuya para ello. Sin embargo, no deja claro cuáles son los escenarios en los que se desenvuelven estos actores ni su incidencia en su entorno inmediato, por lo que Arnstein trata de definirlo de la siguiente manera, en un contexto que problematiza más el sistema económico y político:

“Poder ciudadano, es decir, la redistribución de poder que habilita a los ciudadanos desposeídos, actualmente excluidos de los procesos económicos y políticos, para ser deliberadamente incluidos en el futuro” (Arnstein en Hernández, 2007: 4)

Según Hernández, la anterior definición de Arnstein integra la idea de una redistribución del poder, es decir, hacer valer al ciudadano dentro de los procesos de toma de decisiones, y que podemos relacionar invariablemente con las conceptualizaciones relacionadas con los procesos urbanos y los proyectos que se encaminan al rescate del espacio urbano. Debido a que la participación de la comunidad según Roe, en la construcción de un entorno urbano más agradable se genera cuando la gente que vive en cierto territorio barrial consigue articular un deseo colectivo para la transformación, a través de

su participación en la planeación e implementación de ese cambio en un futuro. No muy alejado de esto, aunque definiendo más a los actores que intervienen en el complejo espacio urbano, para Borja la participación de la ciudadanía en los proyectos urbanos, significa un debate político y cultural en el que intervienen muchos actores presentes y futuros como: residentes, trabajadores, de ocio y ocasionales y de paso, donde el debate ciudadano se orienta por objetivos políticos explícitos, con la idea de que surjan los valores culturales y los intereses sociales implícitos, donde todas las personas han de tener oportunidad, lo cual implica proporcionar medios a quienes lo necesitan, sin importar género, edad o condición social o cultural. Ambos autores aportan cosas sustanciales, Roe por su parte hace hincapié en la asociación colectiva para llevar a cabo las transformaciones urbanas, mientras que Borja complejiza el tema en una arena política en la cual debe debatirse cómo se debe abordar y discutir el proyecto urbano, además de que nos aporta más elementos para analizar la relación continua del usuario con su hábitat. (Hernández, 2007)³

Una forma de entender esta relación entre el habitante y su entorno por medio de la participación ciudadana, es a través de lo que Arnstein⁴ explica con su escalera de participación, que son las diferentes formas que según ella clasifica, para entender cómo se relaciona la población en los diferentes niveles de decisión en el área política.

³ Si bien abordamos conceptualmente el tema en ámbito urbano, también podemos de manera simple entender por participación ciudadana: la acción colectiva de un número importante de ciudadanos por impulsar iniciativas que permitan el desarrollo local de su entorno, a través de su integración en el quehacer político.

⁴ Sherry Arnstein, fue quien esbozó las reglas de participación comunitaria para el Programa de Ciudades Modelo, en un artículo publicado en 1969; escribió cómo la palabra “participación” puede significar lo que los responsables de formular políticas quieren que signifique, a menos que este vocablo esté claramente definido. La autora describió una escala de ocho niveles de participación ciudadana, de los cuales, a decir verdad, solamente tres implican un compromiso real.

ESCALERA DE PARTICIPACIÓN



Arnstein identifica desde formas ilusorias de participación las cuales llama *manipulación y terapia* a través de grados de participación simbólica, como la información, la consulta y la conciliación. Romero y Mesías explican que la *participación* como información implica que la gente conozca las decisiones tomadas previamente por alguien más, la *consulta*, en la estructura del gobierno democrático es un asunto obligatorio, que no garantiza que la opinión sea tomada en cuenta porque se vuelve solo un requisito, y el *apaciguamiento por su parte*, ocurre cuando se distrae a la comunidad al tomar en cuenta alguna sugerencia u objeción particular (generalmente sin importancia), pero se procede con el plan general original. La *delegación* sucede cuando una persona o grupo se responsabiliza de la toma de decisiones, la *asociación*, significa alianza, un proceso donde hay un proceso más real y efectivo donde se establecen mecanismos conjuntos de decisión, es decir, co-gestión. Y finalmente el *control ciudadano* que se encuentra en lo alto de la escalera, que significa que la ciudadanía toma sus propias decisiones, toma el control. (Romero y Mesías en Hernández, 2007).

Lo anterior, ha permitido identificar los huecos existentes en la relación entre el planificador y el “planificado” (los habitantes); por un lado se tiene al planificador, diseñador urbano, arquitecto, al político y por otro, a los habitantes, para los cuales planificación significa decidir en último plano, llegar a elegir entre varias propuestas ya hechas, mientras que para los profesionales como urbanistas, diseñadores y/o el político, regularmente significa “consulta y publicidad”. (Hernández, 2007: 5).

En el peldaño más alto se puede interpretar, que para una autentica inclusión de la población en la participación de las decisiones, se requiere de métodos que involucren activamente a los individuos en la creación del plan, diseño y elaboración de proyectos urbanos, así como ser beneficiados de los resultados que emerjan del mejoramiento urbano. (Hernández, 2007).

En la constante participación del habitante con su entorno, la participación debe ser transversal en los distintos niveles, desde una escala amplia a nivel urbano regional, pasando por el espacio urbano de una ciudad o comunidad rural, el espacio residente (barrio), hasta el núcleo y basé de una sociedad como lo es el espacio familiar (vivienda). Romero y Masías sugieren que la participación debe integrarse en:

- La planeación, diseño y seguimiento: el proceso donde se definen las prioridades para resolver las problemáticas, a través de las estrategias y propuestas, en conjunto con la definición de la configuración física de los distintos componentes del espacio urbano, así como también estableciendo responsabilidades para el mantenimiento y administración.
- En la programación presupuestal: con la finalidad de que se garantice una eficaz utilización de los recursos.

Sin embargo, habría que señalar que los niveles de participación que se pueden otorgar a la ciudadanía dependen de la escala del ámbito espacial, ya que a un nivel nacional, regional, metrópolis o incluso ciudad, la participación se caracteriza por un control total y la delegación de poder en los ciudadanos es imposible, porque el poder se delega a los representantes electos, de modo que la ciudadanía participa en la generación de ideas y decisiones solamente a través de consultas, encuestas, asambleas e incluso plebiscitos.

En cambio, en el ámbito barrial, en unidades más pequeñas de la escala, en donde la descentralización y delegación del poder puede ser transferida a la ciudadanía, es donde es viable la participación ciudadana del desarrollo urbano, ya que son en los lugares más próximos, como la calle, los conjuntos

habitacionales, donde el control ciudadano puede responsabilizarse de la planeación, gestión, diseño, administración y mantenimiento de un proyecto de transformación. (Hernández, 2007).

Sin embargo, independientemente de la escala espacial, un proceso urbano participativo puede tener lugar cuando se encuentran establecidos instrumentos bien definidos, para que las voces interesadas sean escuchadas y tomadas en cuenta en las diversas etapas de construcción y reconstrucción de la ciudad. Además de que el que habita la ciudad es actor activo y no pasivo de las calles, los barrios, de las transformaciones que día a día acontecen, y de la cual forma parte y pertenece. La idea de una participación ciudadana más real y auténtica tiene como fin un desarrollo urbano que puede perdurar en el tiempo y coadyuve a un desarrollo urbano de largo plazo. (Hernández, 2007)

“Los procesos y resultados psico-sociales que se derivan del involucramiento ciudadano en la transformación del territorio como lo son la identidad, apropiación, el sentido de pertenencia y comunidad conllevan al cuidado, compromiso y responsabilidad colectiva por la conservación, cuidado y mejoramiento permanente y durable del entorno urbano a sus distintas escalas.” (Hernández, 2007: 6)

En los procesos efectivamente participativos, los profesionales, es decir, el planificador o urbanista pierde mucho su habilidad para decidir el resultado del proceso de un desarrollo urbano (Moughtin en Hernández, 2007), es decir, se lleva el proceso a un ámbito de decisión política, en donde la negociación, consenso, y la colaboración entre los actores en un juego donde la planificación evidencia su naturaleza política sobre su carácter técnico. La interacción política-social de un proceso participativo, se da entre diferentes actores e instituciones, con sus diferencias intrínsecas de edades, género, intereses, necesidades, habilidades, ocupaciones, enfoques, etc., todos con su propia manera de percibir la realidad, así como con distintas capacidades para realizar aportaciones durante el análisis y en la ejecución de las transformaciones urbanas. (Hernández, 2007)

Por otro lado hay que tener presente lo que Moughtin afirma, cuando habla de que la gente debe involucrarse voluntariamente, la participación no debe ser impuesta, pues debe emerger de la comunidad, así como de la misma idealmente emerjan las ideas, proyectos para atender necesidades, de una comunidad informada, organizada, e identificada con su territorio. Aunque también debemos tener presente que en una sociedad donde domina la inequidad, la fragmentación y el individualismo, se presenta en menor grado la identificación colectiva y territorial, por lo que difícilmente tendrá lugar la participación. La participación ciudadana evoluciona lentamente y con frecuencia se minimiza y se desgasta en demagogia política.

“A pesar de la expedición de leyes y reglamentos en los diferentes niveles de gobierno, su eficacia es limitada y encontramos aún rezagos importantes que impiden que los ciudadanos se involucren efectivamente con su ciudad, en algo más que consultas o comités para obras y servicios públicos” (Rodrigo Villafuerte 2004:55 en Hernández, 2007)

En muchos contextos urbanos hay una ausencia de políticas encaminadas al fortalecimiento de la participación ciudadana. Borja y Castells por ejemplo, aseguran que la alternativa para atender las inciertas problemáticas urbanas en un contexto de crisis estructural contemporánea de los Estados Nacionales consolidados, es el desarrollo de políticas locales destinadas a fortalecer la participación ciudadana, su representatividad y equidad social, ya que son aspectos ausentes en las viejas políticas urbanas que actualmente siguen vigentes (salvo algunas excepciones) en las grandes regiones metropolitanas del mundo (Ramos en Hernández, 1998).

Con frecuencia no se logran conformar procesos de participación congruentes con los avances democráticos de la sociedad, en la mayoría de los escenarios, el desencanto de la ciudadanía en cuanto a la atención de los problemas por parte de las autoridades, ha acarreado una apatía y desconfianza por asociarse barrialmente, por movilizarse en las comunidades en torno a los problemas urbanos.

Para que se geste una verdadera participación en las comunidades, se requiere de la disposición en individuos interesados y preocupados por su propio desarrollo y de la colectividad a la que pertenece, de igual modo se hacen necesaria la existencia de estructuras legales bien definidas que motiven la legítima participación. (Hernández, 1998)

CAPITULO II. ESPACIOS PÚBLICOS Y PLANEACIÓN

2.1 La relevancia de los espacios públicos

En buena parte de la literatura según Duhau y Giglia se tiende a confundir el espacio público como entorno material de uso público, con el espacio público como contenido de relaciones sociales positivas que definen un tipo de sociabilidad que podemos considerar propiamente urbanas. Esta confusión hace que se deduzca en automático la ausencia de formas positivas de interacción social cuando se detecta una deficiencia en los equipos urbanos y lugares que son propios del espacio público. (Duahu y Giglia, 2004). Lo que hace que no nos percatemos de las múltiples relaciones que se puedan estar dando en un entorno, al estar tomando en cuenta solo los equipamientos que creemos caracterizan a los espacios públicos.

Según Raquel Perahia (2007), tradicionalmente en nuestras ciudades, el Espacio Público fue concebido como el espacio de la expresión y la apropiación social por excelencia, es el espacio que alberga el cotidiano transcurrir de la vida colectiva. Es el espacio que da identidad y carácter a una ciudad, el que permite reconocerla y vivirla. Es el sitio que conserva la memoria de sus habitantes en sus espacios naturales, culturales, patrimoniales.

El concepto de espacio público urbano ha ido cambiando a lo largo del tiempo. Al inicio estaba ligado sobre todo a la existencia de los tradicionales espacios verdes: espacios libres en los que predominan las áreas plantadas de vegetación como plazas y parques, se incorpora el concepto de espacio libre: espacios urbanos, al aire libre, de uso predominantemente peatonal, pensados para el descanso, el paseo, el deporte, el recreo y el entretenimiento en sus horas de ocio. (Perahia, 2007)

Sin embargo, en las últimas décadas se destaca una transformación gradual de las ciudades y de los espacios de nuestra cotidianidad como resultado de una serie de fenómenos económicos, sociales, culturales y tecnológicos. Siguiendo a Habermas (1989), tales transformaciones sientan las bases de una nueva

forma de organización social y de un nuevo modelo cultural, llamado por algunos posmodernidad y, por otros, globalización. Estos cambios tienen efectos diversos y contradictorios sobre los espacios urbanos. (Segovia, 2007)

Uno de los aspectos negativos de estas transformaciones en la urbe, han derivado en un cierto malestar por la falta de espacios públicos o la baja calidad de los mismos, en muchas de las grandes ciudades la gente se siente amenazada, insegura. El espacio público es percibido como una amenaza, donde la respuesta natural es no salir de casa, estar en lugares cerrados no expuestos a circunstancias que pongan en peligro su integridad física. En este contexto de construcción social de la inseguridad, se abandona el espacio público y se pierde la solidaridad, el interés y respeto hacia los «otros». Si se pierden los espacios de interacción social, los lugares en donde se construye la identidad colectiva, también aumenta la inseguridad, lo que significaría la pérdida de una de las cosas importantes para el desarrollo de una comunidad, que es la existencia de un espacio público de encuentro, de co-presencia, ya que en muchos casos, el control natural en el espacio público se da por la presencia de las personas en las calles, plazas y pasajes, entre otros. (Segovia, 2007) Y lo anterior se expresa también en la apatía de la población y su desinterés en la colaboración del mantenimiento de los espacios de uso común en su entorno y por ende, en su falta de propensión a participar en asuntos que conciernen al bienestar de la comunidad.

Hay una crisis del espacio público en sus dos dimensiones: como elemento ordenador y polivalente, como lugar de intercambio y de vida colectiva, en cada zona o barrio, y también como elemento de continuidad, de articulación de las distintas partes de la ciudad, de expresión comunitaria, de identidad ciudadana (Borja, J.2001: p 21 en Parahia, 2007).

De acuerdo con Giglia los espacios públicos en la ciudad actual, pasan por una crisis de pérdida, aquel significado de inclusión y libre acceso tienden a desaparecer o a ser menos obvios.

Las llamadas megaciudades⁵ se han convertido cada vez más en lugares segregados, fragmentados, seguros porque lo público se ha privatizado; cerrando los fraccionamientos, construyendo plazas comerciales, las calles abiertas se transforman en vías para automóvil, así, la experiencia de la ciudad tiende a limitarse al desplazamiento en automóvil o mediante el transporte público.

Sin embargo, plantear el problema en términos de “pérdida” del espacio público corre el riesgo de promover una visión demasiado pesimista, no dejando ver por una parte lo que todavía queda del espacio público en muchas ciudades”, y por la otra impide percatarse de los indicios de una recomposición de espacios públicos en nuevos lugares. (Giglia, 2003)

El espacio público está en la esencia de lo urbano, desde la antigüedad hasta nuestros días es el espacio del encuentro y el intercambio, enriquece las prácticas urbanas y alienta la participación de los ciudadanos y su interés por las cuestiones comunitarias. Una ciudad sin plazas, ni parques, ni espacios para el encuentro casual, no solo sería pobre ambientalmente sino también en los aspectos socio urbanísticos. (Perahia, 2007)

En este sentido, Remedi subraya que la ciudadanía está vinculada con la experiencia de la ciudad y la participación en una red de espacios sociales, organizaciones y movilizaciones de variada índole y sentido, abiertos y disponibles a los ciudadanos. La ciudad también es el lugar donde se encuentran bienes y servicios sociales y culturales en cantidades y calidades muy superiores a cualquier otro lugar. La posibilidad de realización de los derechos de la ciudadanía depende, por lo tanto, de la riqueza y disponibilidad de dichos recursos; en otras palabras, de la salud, integridad y permeabilidad del tejido urbano, puesto que es allí donde se hallan los espacios y los medios

⁵ Según Castells, son aglomeraciones de más de 10 millones de habitantes, algunas de las cuales se encuentran destinadas a crecer por arriba de los 20 millones en el 2010. Sin embargo, dice que “... el tamaño no es la cualidad que las define. Son los nodos de la economía global y concentran las funciones de dirección, producción y gestión en todo el planeta; el control de los medios de comunicación; el poder de la política real; y la capacidad simbólica de crear y difundir mensajes” (Castells en Giglia, 2003)

culturales necesarios para la práctica de la ciudadanía, (Remedi en Segovia, 2007)

Remedi afirma que estas transformaciones quizás la más notable y emblemática sea la modificación sustancial que implica y expresa nuevas formas de reorganización real y simbólica de los espacios de la ciudad, como resultado de una manera diferente de vivirla, de relacionarse y de pensarla. Este autor destaca que en este proceso de cambios, la organización espacial de las desigualdades —que ha dado lugar a ciudades fracturadas en zonas de distintas clases sociales o culturas— ha levantado muros (reales y mentales) infranqueables que impiden no solo encontrarse, sino incluso verse, imaginarse y pensarse como pares, vecinos, conciudadanos. (Remedi en Segobia 2007)

Ante este panorama de los espacios públicos, la Planeación, que a través de sus diversas formas en los sectores ya sea del gobierno, público o privado, actúa, plasmando en el territorio modificaciones que a su vez repercute en la vida cotidiana de la población. Sin embargo, hablar de simple planeación no se entendería de primer momento sin conocer un poco más sobre su conceptualización y motivos que la originaron. Para comprender un poco más su tarea en nuestro entorno social y su relación con los espacios públicos, a continuación se intenta aclarar su conceptualización y las diversas formas en que se manifiesta.

2.2 Acerca de la Planeación

Las diversas acciones que el gobierno emprende para “mejorar” la calidad de vida de la población se desprenden de una serie de normatividades que va desde el nivel federal hasta el local por medio de instrumentos que intentan regular la Planeación del territorio; de modo que tenemos desde el Plan Nacional de Desarrollo, pasando por los diversos programas y planes en las distintas escalas de gobierno ya sea Federal, Estatal o municipal, así como los diversos bandos y leyes que le dan soporte: la Ley de Planeación, Ley de Desarrollo Urbano, Ley Equilibrio Ecológico, etc.

El objetivo permanente de la Planeación es mejorar la calidad de vida de la población, tal y como se estipula en el artículo 2, fracción III de las disposiciones generales de la Ley de Planeación:

“La ley se basará en los siguientes principios: ... III. La igualdad de derechos entre mujeres y hombres, la atención de las necesidades básicas de la población y la mejoría, en todos los aspectos de la calidad de la vida, para lograr una sociedad más igualitaria, garantizando un ambiente adecuado para el desarrollo de la población” (Ley de Planeación, 2012: 2)

Todos estos aspectos que intenta cubrir la planeación a través de sus planes y programas, han sido a lo largo de más de tres décadas el discurso demagógico de la planificación urbana en México. Contextualizado con distintos momentos históricos, la planeación ha ido permitiendo nuevas prácticas sobre todo a una escala más local.

Para poder esclarecer lo anterior, nos parece pertinente conocer a continuación el origen y evolución de la planeación.

2.2.1 La Planeación Urbana

Comenzaremos dilucidando conceptualmente qué significa la planeación y cómo es concebida desde las diferentes esferas, tanto académica como gubernamental.

En el plano académico varios autores se mueven en diversos niveles conceptuales para definir la planeación, ya que constantemente los hechos históricos hacen que pase por cambios permanentes, haciendo más difícil su explicación conceptual.

Según Rozga, la Planeación son “todos los procedimientos vinculados con la previsión, proyección, elaboración de documentos y acciones emprendidas para su ejecución” (Rozga, 2002:36). Algunos autores cercanos a la ciencia de la administración proponen caracterizarla como *“la toma anticipada de*

decisiones” (Miklos y Tello en Rozga, 2002:37). Esto implica que toda decisión de planeación se lleva a cabo considerando el futuro, adelantándose a sus consecuencias o efectos.

Se empieza hablar de planeación de manera científica, desde que esta forma de actuar se aplicó como mecanismo de asignación de recursos en la economía nacional. Los primeros intentos de planificar fueron en la economía nacional soviética en los años veinte. Hecho histórico que tuvo gran trascendencia, ya que desde entonces la planificación se acuñó para un país en un periodo histórico concreto; desde entonces en amplios grupos sociales y también entre algunos académicos se sobre entiende la planeación solo como una de sus formas posibles –la planeación centralizada, jerarquizada y burocrática- (Rozga, 2002)⁶

Lo anterior desde una perspectiva histórica y conceptual, pero por otro lado, el más amplio entendimiento de la planeación se tiene desde la forma en que describe y atiende los diversos fenómenos sociales. De esta manera podemos entender a la planeación como una forma de abordar la realidad, y que a decir verdad es una realidad muy compleja que requiere de una visión interdisciplinaria que no se supedita a un solo campo de estudio.

Bajo esta perspectiva rebasamos las concepciones disciplinarias y aceptamos que los fenómenos sociales no se comportan ni presentan de manera disciplinaria (Iracheta, 1998: 152-153). También en esta perspectiva multi o, mejor, transdisciplinaria, tenemos que ver la planeación, entendiendo que se ocupa del fenómeno social extremadamente complejo, que es el diseño de acciones por parte de cualquier sociedad o comunidad, para formar su propio futuro. (Rozga, 2002: 40)

Por lo anterior, se propone abordar la problemática socio-espacial desde una dialéctica del espacio, la cual interrelaciona al espacio que se percibe, al espacio que se concibe y al espacio que se vive (Soja en Rozga, 2002: 40). De

⁶ El autor hace alusión a otras formas de la planeación, como la planeación indicativa francesa, planeación prospectiva y planeación estratégica.

modo que en éstas tres perspectivas estaríamos inscribiendo la planeación en una amplia gama de las ciencias sociales y espaciales, ésta sería la forma más amplia de entender a la planeación.

Por otro lado, entendiéndola como estrategia de regulación social, es bastante común denominarla planeación del desarrollo, y que aplicada al territorio se entiende como planeación territorial, donde se subraya fácilmente su carácter económico. Lo que destaca en la planeación territorial es su enfoque integral, esto quiere decir que cuando se planea el desarrollo de algún territorio debemos tomar en cuenta los procesos ambientales, económico sociales, políticos y administrativos relacionado con lo que ocurre en éste.

Entonces, de manera general, podemos entender que la planeación además de ser un concepto, es un instrumento que intenta dar validez a la voluntad que emana del aparato jurídico político, a través de los procesos dirigidos desde los diferentes niveles de gobierno por medio de la aplicación de las políticas diseñadas. (Delgadillo: 2007) La planeación en sí, contiene las herramientas ejecutables para intentar ordenar el territorio.

En este sentido Friedman a principios de la década pasada advertía que hay cuatro condiciones históricas mundiales que forman el contexto de cualquier planificación: el colapso de la continuidad tiempo y espacio en un ahora discontinuo; la ruptura incipiente de la comunidad política; la pérdida del control político sobre las jurisdicciones territoriales, y la crisis epistemológica engendrada por la pérdida de fe en la ciencia basada en las leyes naturales y sociales. (Friedman en Rozga, 2002).

En el caso de México, un parte aguas histórico indudable en nuestra historia es la reforma del Estado, su “adelgazamiento” a principios de los años ochenta que impactó en la planeación del desarrollo nacional en general. La sobrevaloración hacia un Estado que proveería de todo satisfactor de reproducción social a la población, es la misma que ahora se tiene en sentido contrario a subestimar el poder que ha adquirido el capital inmobiliario sobre el

orden de las ciudades; los procesos de privatización de la planeación se han entregado y encaminado al capital inmobiliario.

Lo anterior sumado a una deficiente descentralización de los recursos, la reforma del Estado fue quitándole significado y fuerza a la planeación territorial. No es sorpresa que hoy en día las grandes empresas inmobiliarias sean las que intervengan cada vez más en la revisión y elaboración de planes y programas urbanos, con mayor énfasis en el análisis de usos de suelo y en el marco legal del territorio.

Esto con el paso del tiempo ha ido creando una imagen borrosa de la planeación como institución incapaz de ordenar la dinámica del desarrollo urbano. La ciudadanía hoy se encuentra confundida, cuando piensan quiénes son los que están tomando decisiones que constantemente cambian los aspectos físicos de las ciudades y de su cotidianeidad. Es común escuchar en la población su inconformidad o sugerencia hacia los urbanistas sobre las diferentes acciones que se emiten en la ciudad, cuando a veces ya ni siquiera en sus manos está la decisión, la planeación del ámbito académico desligada de lo político o considerada esta primera como una opción de asesoría, es otra situación que, junto a la falta de legitimidad y por lo tanto operacional de los planes y programas, conforman una crisis general de la planeación.

Pudiese parecer un panorama desalentador para los estudiosos de la planeación de hoy, sin embargo, es preciso pensar que ante esta crisis se deben repensar, re-examinar y evaluar los mecanismos que están siendo utilizados para que se lleve a cabo. Un elemento clave en las formas actuales, es la participación ciudadana a través de los diferentes programas que se diseñan con la finalidad de incluir a la población en la toma de decisiones, que no han logrado en su totalidad constituirse como un espacio de legitimación dentro de los procesos de planeación urbana y se ha limitado su inclusión a la consulta pública.

Por todo lo anterior parece ser que la planeación es tan compleja como su interdisciplinariedad. Las diferentes modalidades de operar de los gobiernos han llevado a su diversificación para ser empleada, por ello nos parece adecuado hacer la diferenciación entre las que se consideran la planeación tradicional, estratégica y participativa, con una variante en el diseño participativo ya que es el acercamiento de este tema de investigación.

2.2.1.1 Planeación tradicional y estratégica

La planificación urbana u ordenación territorial puede ser definida de diferentes maneras y de acuerdo a diferentes grados de complejidad como lo hemos abordado anteriormente. Desde una perspectiva tradicional, la planificación urbana está relacionada con el rol del Estado, en sus diferentes niveles, para intervenir en el diseño, administración y mantenimiento de ciudades. Este proceso tiene en cuenta pautas sobre el crecimiento de los asentamientos humanos, sus funciones y los instrumentos para ordenar la dinámica urbana. Así, desde el sector público, está considerada como una actividad regulatoria, burocrática y relacionada con procedimientos. (Tewdwr-Jones, 1999 citado en Roitman, 2008).

Sin embargo, desde una visión más amplia, no solamente el Estado interviene en la planificación urbana, sino también el sector privado y la sociedad civil. En este sentido, los “planificadores urbanos” ya no sólo son técnicos que trabajan para la burocracia estatal y política, sino también para los desarrolladores urbanos privados y las organizaciones de la sociedad civil (Friedmann en Roitman 2008). Se trata de un proceso que no sólo contribuye, sino también da forma a la reestructuración social y económica. En este sentido, algunos autores como Tewdwr-Jones (1999), señalan la necesidad de superar la idea de la planificación urbana como una disciplina solamente relacionada a reglas y regulaciones.

Por otra parte, se trata de un proceso altamente politizado donde los intereses de los diferentes actores involucrados tienen gran relevancia y por lo tanto la

negociación se convierte en una estrategia esencial. Pero en la mayoría de los casos, el planificador urbano del sector estatal es visto como un técnico que debe mantenerse ajeno al juego y poder político. Sin embargo, de acuerdo con Tewdwr-Jones (1999), la planificación urbana es, sin lugar a dudas, una actividad política basada en una alianza entre profesionales, políticos y público en general.

Por otro lado, existe la planeación estratégica; con origen en las estrategias militares, se usó posteriormente en los años 50 como una técnica de las compañías privadas, comenzó a aplicarse a nivel urbano en la década del 80 en algunas ciudades de los Estados Unidos de Norteamérica como San Francisco, entre otras. (Centro Internacional de Formación de la OIT, 2004).

El principal objetivo de todo proceso de planificación estratégica urbana es el de influenciar el futuro de la ciudad a través del consenso y la coordinación de las acciones que llevarán a cabo los actores económicos y sociales. Justamente aquí yace el principal punto de diferencia entre la planificación estratégica urbana y la planificación urbana tradicional: se trata de orientar e integrar las acciones socioeconómicas a través del **acuerdo y la cooperación entre los actores del territorio** en vez de regirse por una imposición de un determinado tipo de distribución y uso del suelo. Más concretamente, un plan estratégico es un proceso político y no un marco regulador. Sin embargo, la clave está en interrelacionar ambos tipos de plan, el estratégico y el tradicional, y crear una complementariedad, partiendo de un proyecto único de ciudad. Desde este punto de vista, un plan estratégico hace un pacto con la diversidad de actores, tanto económicos, políticos y sociales de una ciudad para asegurar la gobernabilidad, anticipándose al futuro con propuestas plausibles. (Centro Internacional de Formación de la OIT, 2004)

Dentro del sistema de competencia capitalista existente alrededor del mundo, uno de los objetivos de la planeación estratégica es posicionar en un mediano plazo a las ciudades, de modo que logre una mejor posición nacional e

internacional, una mayor competitividad y un más alto nivel y calidad de vida de sus habitantes.

Por lo anterior, pareciera que actualmente se encuentran en el territorio debatiéndose dos tipos de planeación. Por un lado la tradicional con sus instrumentos, planes y programas centralizados en el Estado con poca repercusión en el desarrollo de las localidades, y por otra la planeación estratégica dirigida al incremento del capitalismo traducido en infraestructura, servicios, actividades económicas empresariales, etc., principalmente en las ciudades más competitivas del mundo. Esto genera confusión y controversia, ya que el Estado en este sentido juega un doble papel, por un lado como el gobierno “estabilizador” a través de la creación de sus planes (nacional, estatal, municipal, parcial, barrial, etc.) y por otro como el proveedor y negociador de normatividad para la inversión privada en una escala de ciudad que no permea en beneficios tangibles hasta lo más local del territorio. Podría pensarse en este sentido, que la planeación estratégica solo atiende a los sectores privados y sociales acaudalados, sin embargo, es más pertinente mencionar que es la falta de visualización de una asociación público-privada para que los beneficios sean para ambos sectores. (Taller de Planeación Estratégica, UAM-A, 2012)

En las insuficiencias que se mencionan dentro de la planeación tradicional, es que la planeación estratégica pretende clarificar el modelo de ciudad deseado. Ya que la planeación tradicional en el actual contexto de una gestión descentralizada, a pesar de que se concibe como una forma casi directa de mejorar la eficiencia y que debiera traducirse en la provisión de servicios públicos de calidad, no ocurre así. Los planes y programas que rigen a la planeación tradicional desde un gobierno centralizado se topan con variadas circunstancias que los hacen ver rígidos, obsoletos, y poco incluyentes. La falta de continuidad en los gobiernos es una de las situaciones más comunes para la falta de seguimiento a los proyectos planteados en un programa. En ocasiones, los ayuntamientos no cuentan con suficiente presupuesto e infraestructura para poder financiar el costo de determinados servicios, mientras que otras posibles instancias intermedias como las regionales o las federales pueden contar con mayor capacidad económica así como de

personal. Las transferencias de tareas a los gobiernos locales, sin la adecuada transferencia de recursos, los lleva a la realización de “contratos” con privados para satisfacer las necesidades de la población. Estos “contratos” se realizan, además, sin la necesaria coordinación ni criterio general y redistributivo en lo social ni en lo territorial. Por la razón anterior, en muchos países, los gobiernos locales dependen del financiamiento central para la provisión de los servicios sociales, esto hace que los lineamientos en políticas públicas dependan del gobierno central y, por tanto, se pierda la autonomía a nivel local. (Retomado de ensayo de taller de planeación estratégica, UAM-A, 2012)

2.2.1.2 Planeación Participativa

Por su parte, la planeación participativa, de acuerdo a Velásquez Fabio (2006), nace del cambio en la forma de concebir la planeación con la entrada del sistema neoliberal en la década de los ochenta, antes de eso, se apreciaba una separación entre quien la practicaba y el escenario donde se llevaba a cabo, es decir por un lado los especialistas planificadores y por otro el espacio a planificar (sujeto y objeto de la planeación); lo cual perdió credibilidad al no poder resolver los paradigmas teóricos durante el Estado Keynesiano. Afirma que hoy la planeación es pensada menos como un procedimiento y más como un **escenario** de interlocución entre actores, una oportunidad de encuentro entre voces diferentes interesadas en construir consensos básicos sobre metas de bienestar y sobre los procedimientos, instrumentos y acciones necesarios para alcanzarlas. Para este autor es planeación participativa aquella que es democrática y de largo alcance, primero porque pretende recoger los anhelos de la población mediante procesos de concertación en varios niveles (micro y macro), es de la periferia hacia adentro y de abajo hacia arriba, y de largo alcance porque se apoya en la formulación de visiones colectivas a futuro que le otorgan sentido tanto a lo individual como a lo colectivo. (Velásquez, 2006)

Velásquez dice que la planeación participativa se vuelve más compleja cuantos más actores intervienen, ya que cada actor pretende encontrar el punto de equilibrio entre las conveniencias particulares y las del conjunto de los involucrados sin perder de vista que no puede ir en contravía del bienestar

colectivo. En ese sentido, es un diseño que busca lograr la combinación ideal entre lo urgente y lo importante, entre lo inmediato y lo estratégico. (Velásquez, 2006)

La planeación participativa no evita las dimensiones técnicas del proceso, sino que combina ingredientes técnicos y sociopolíticos. Los primeros son necesarios para construir un entendimiento de la realidad identificando los problemas y potencialidades, para después diseñar acciones pertinentes en términos de los objetivos de cambio, en particular aquellos relacionados con el mejoramiento de la calidad de vida. Los segundos crean los límites dentro de los cuales se construyen los acuerdos colectivos a partir de identidades, discursos, intereses y proyectos diversos. (Velásquez, 2006)

“La planeación participativa es en sí, una forma de ejercicio de la ciudadanía, es decir una posibilidad de que los sujetos de la planeación funjan como sujetos de derecho y, por tanto, como sujetos políticos en tanto pertenecientes a una comunidad política de la que derivan tales derechos. El ejercicio de la ciudadanía alude en este caso a una doble dimensión: de un lado, a la igualdad social, entendida como el derecho de las personas a tener iguales capacidades y oportunidades para acceder a los bienes social y económicamente relevantes. De otro, a la posibilidad de incidir en las decisiones sobre el orden urbano.” (Velásquez, 2006: 6)

Obando (2003 citado en Velásquez, 2006) detectó que son varios los sentidos de la planeación participativa:

- Un medio para la construcción de identidades y de visiones de desarrollo de cada grupo social,
- Una estrategia para construir el auto-reconocimiento como ciudadanos y ciudadanas con derechos, deberes y propuestas,
- A través del encuentro en los talleres de planeación se interpretan gestos, movimientos, expresiones, dinámicas cotidianas, formas de pensamiento, que permite a cada actor negociar sus propias estrategias y significado,

- Por medio de la planeación participativa cada persona “se sabe y siente perteneciente a una sociedad” (Obando en Velázquez, 2006: 7).

La planeación participativa es una estrategia para formar sujetos políticos, también es fortalecimiento de lo público, en tanto quienes intervienen vuelven visibles sus intereses, pasan a ser partícipes de las decisiones que les conciernen y, por esa vía, entran en una necesaria relación con el sistema político. A través de la planeación participativa los actores sociales hacen valer sus derechos políticos como sujetos constructores de ciudad. (Velázquez, 2006)

Lo más importante es que la planeación participativa es una estrategia para la construcción de territorio y de identidades territoriales y para la superación de los conflictos sociales y políticos. Este tipo de planeación implica el reconocer las necesidades de los que habitan y la identificación de aquellos componentes materiales y simbólicos que le dan sentido a la vida de la gente que produce el espacio existente.

Finalmente Obando señala que, la planeación participativa contribuye a la gestión democrática del desarrollo, porque genera una capacidad para “moldear la política local en su carácter de garantizar unos fines por el bienestar de los ciudadanos”, es decir, se definen propuestas de inclusión social en la construcción de políticas públicas democráticas. Es una forma de intervenir en el escenario público con el objetivo de satisfacer necesidades particulares y de construir -hasta donde sea posible- acuerdos colectivos que trascienden el interés individual y mantengan el eje del bien común. (Velázquez, 2006)

Actualmente, se conocen estrategias de participación social en la planeación urbana como vía de cohesión social, se han creado instrumentos que permitan vincular a la sociedad con la planeación, de modo que se apropien de proyectos relacionados con su entorno e intenten reconstruir el tejido social que también se ha visto afectado en todos estos cambios estructurales, dependiendo claro esta del contexto histórico que se trate.

En este sentido, a los espacios públicos se les ha otorgado una posición preponderante en las agendas de los gobiernos, ya que al apostar por el rescate y/o re habilitación de lugares, bajo la premisa de que permiten el surgimiento de la convivencia, el encuentro de la población, y el aumento de calidad de vida, legitiman su poder.

Siguiendo a Mebbington nos va hablar en este sentido de los Espacios Públicos de Concertación Local (EPCL), donde se da la participación efectiva de las organizaciones de base y donde la administración pública ha traspasado simples consultas con los sectores populares. Los llamados “gobiernos de izquierda” estratégicamente en las ciudades, han promovido a través de diversos programas el impulso de espacios públicos que faciliten la participación de los grupos de base en la deliberación pública y en la búsqueda concertada de soluciones a sus propios problemas. (Villas en Bebbington, 2005)

Se debe tener siempre presente, que estos EPCL son expresión del sistema económico y político, el cual se caracteriza por una lucha de poder y de intereses, que no exime al primero. Lo cual tampoco significa que los entendamos solo como resultado del sistema político y económico que intentan reproducir estas relaciones de poder, sino, comprender que dentro de estos espacios se dan procesos que tiene que ver con la distribución de recursos y oportunidades en la sociedad. (Mebbington, 2005)

En México en el año 2001 hay algunos ejemplos de cogestión entre el gobierno local y la ciudadanía. Fue a partir del Premio Gobierno y Gestión Local, convocado por el Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE) y que se otorga a los programas más exitosos e innovadoras entre los municipios que concursan. Y a pesar de que la participación no marca una estadística distintiva, lo importante es que permite ver los ejercicios que realizan los municipios en los rubros de modernización administrativa (13%), política social (11%) y el desarrollo municipal (10%), a partir de su inscripción voluntaria se recupera las experiencias que los propios gobernantes quieren resaltar como parte fundamental e innovadora de su gestión, y en caso que nos ocupa en el

ámbito de la participación ciudadana, como a continuación se enumeran algunas acciones:

- Promover el diálogo y la comunicación directa entre el gobierno y la ciudadanía,
- Impulsar la participación organizada de la población
- Apoyar el mejoramiento barrial y la imagen urbana mediante ejercicios de cogestión para crear espacios públicos,
- Fomentar la participación en comités temáticos o promotores para el desarrollo de programas específicos dirigidos fundamentalmente a grupos vulnerables.
- Instrumentar ejercicios de planeación participativa o presupuesto participativo para la distribución equitativa de los recursos y para la transparencia y rendición de cuentas.
- Capacitar para la participación y el desarrollo de habilidades y capacidades en los ciudadanos que participan en el desarrollo y gestión comunitarios. (Sánchez, 2010)

Ante esto, aparece la necesidad de enfrentar estos fenómenos y se reconoce que las herramientas para el análisis y la atención de los mismos son insuficientes. Por ello, recuperar la planeación participativa resulta importante. No es sólo la cuestión de contar con elementos técnicos, científicos y políticos para medir, localizar y comprender los fenómenos, sino también para construir caminos que permitan reducir las contradicciones que el sistema o el modelo económico-político ha impuesto. (Iracheta, 2010).

Dentro de la investigación urbana, existe una ausencia en la vinculación entre su práctica y la elaboración de políticas públicas alternativas. Esto se debe a que implica razonar sobre una utopía de un modelo alternativo de urbanización que aparentemente es imposible ante las condiciones dadas del capitalismo actual.

En este sentido, resulta pertinente replantearse sobre la “gestión incluyente”⁷ de las grandes ciudades, por un lado porque es importante entender los nuevos procesos que se han venido manifestando donde cada vez más se muestra la participación de la población en los procesos de decisión política, y por otro, porque parece ser que la solución es política, ya que siguiendo a Durand a través de Coulomb, no puede haber un orden social incluyente sin que se esté dando una nueva forma de hacer política, basándose en la transformación de las mayorías que suelen ser excluidas, en sujetos y actores políticos a partir de su inclusión en los procesos de diseño, implementación y evaluación de las políticas públicas. (Coulomb, 2010)

Ante esto, la lucha en contra de la exclusión social en las grandes ciudades tiene varias dimensiones, donde uno de los campos de actuación de esta lucha consiste en repensar los actuales espacios de la planeación y de la gestión urbana así como los mecanismos de participación social y de representación política que en ellos se utilizan, es decir, actualmente es de suma importancia en el ámbito de la planeación considerar no solo las nuevas experiencias de la participación de la población en la elaboración de proyectos que impactan directamente con el orden del territorio, sino también entender que, dentro de esta oportunidad de participación también se encuentra el poder replantear la elaboración de planes y programas a través de su instrumentación en el desarrollo cotidiano de la gestión urbana. (Coulomb, 2012).

2.2.1.3 Diseño Participativo

Por último, una variante que puede considerarse dentro de la planeación aunque no es propiamente un ejercicio que incluya en su metodología a la mayoría de actores sociales como en los anteriores casos, es el diseño participativo. La planeación es una disciplina que también tiene sus raíces en el

⁷Por gestión urbana entenderemos al proceso de negociación entre los diferentes actores que influyen en el ordenamiento del territorio, es decir, se articula por fuerzas políticas e iniciativas de la sociedad local y que tiene como finalidad la preservación del interés público frente al privado, por lo que una gestión incluyente hace referencia a una gestión donde se permee en su totalidad la sociedad local en el proceso de toma de decisiones.

diseño desde la parte visual u organizativa de la urbe. De acuerdo al investigador Henry Sanoff de la Universidad de Carolina del Norte, afirma que el diseño participativo está basado en el principio de la democracia participativa, lo que significa que la gente que se ha visto afectada por las decisiones de otros, se involucra, señala que el punto de partida tiene lugar entre los profesionales y en la manera en la que éstos se relacionan con la gente que usa los espacios que diseñan. (Sanoff, 2004).

Originado en el norte de Europa a mediados de los años 70; propone que los diseñadores comprendan el contexto de uso: esto significa un profundo entendimiento de las necesidades de los habitantes del entorno en el que se desarrolla el trabajo. Está basado en una cantidad de principios y prácticas orientadas a mejorar y a hacer más responsables, tanto a instituciones sociales como a la tecnología. (Pelli, 2003).

En este tipo de proyectos, los habitantes se encuentran en el grupo de diseño y en el equipo directivo, son una parte importante en la etapa de diseño, implementación, análisis y evaluación de estos mismos. El foco de discusión tiene que ver con el grado y el tipo de participación requeridos para idear los cambios necesarios en el proceso de diseño. (Pelli, 2003).

Los investigadores en diseño participativo, desarrollaron algunas prácticas que promueven la cooperación entre el habitante y el diseñador. Un claro ejemplo de estas técnicas es el desarrollo en conjunto, entre diseñador y usuarios, de prototipos. Las experiencias más reconocidas giran en torno a la vivienda. La participación del habitante en este caso se dio en todo el proceso de diseño inclusive en parte de la producción. Para describirlo brevemente, es la construcción de un barrio en Matiguas, Guatemala, donde los usuarios participaron en la estructuración de las nuevas viviendas acorde a sus necesidades particulares y las de sus vecinos. Dando como resultado tres o cuatro tipologías de vivienda diferentes. (Pelli, 2003)

CAPITULO III. BREVES ASPECTOS JURÍDICOS Y POLÍTICOS QUE INCIDEN EN LAS POLÍTICAS PÚBLICAS DE DESARROLLO URBANO

Como hemos visto en la planeación del territorio influyen diversos actores económicos, políticos y sociales que convergen para intentar ordenarlo. Por lo tanto nos parece pertinente intentar entender cómo es que se toman las decisiones sobre las acciones en el territorio, desde las diferentes órdenes de gobierno y lo que implica para los gobiernos locales.

3.1 Órdenes de gobierno

El artículo 44 de la Constitución de México señala que el Distrito Federal es sede de los Poderes de la Unión y Capital de los Estados Unidos Mexicanos, el orden jurídico que se rige en la entidad es de carácter federal y en consecuencia carece de autonomía constitucional a diferencia de la autonomía que gozan los municipios gracias a lo establecido en el artículo 115 constitucional. (Rosique, 2000)

Lo anterior es clave para entender las problemáticas que se desprenden en la toma de decisiones diarias desde el gobierno central para con las delegaciones del DF.

En nuestro país existen tres niveles de gobierno: federal, estatal y municipal, donde el primero abarca el territorio nacional, el segundo los estados y el tercero los municipios; los tres se rigen por los poder legislativo, ejecutivo y judicial de la federación. No obstante en el Distrito Federal no hay municipios sino delegaciones que son divisiones territoriales político-administrativas análogas a los municipios en los estados, pero que carecen de soberanía a diferencia de la que tienen los municipios; es decir, jurídica y administrativamente tienen grandes diferencias, no tienen las mismas

atribuciones, ya que es competencia de la Asamblea Legislativa⁸ establecer por medio de la *Ley Orgánica de la Administración Pública del Distrito Federal*, su número, su territorio y su identificación nominativa, es decir, el DF representa el territorio en el que se asientan los poderes federales, y por tanto, sólo los poderes de la unión tienen jurisdicción sobre su territorio.

Entender las jerarquías de mando que existen en nuestras órdenes de gobierno, implica también comprender los conceptos de centralización, descentralización y desconcentración de instituciones y dependencias gubernamentales.

Conforme al artículo 1 de la Ley Orgánica, el poder Ejecutivo federal para cumplir con funciones administrativas, se auxilia de las dependencias de la administración centralizada y las entidades paraestatales. Así aparece una diferencia fundamental entre la descentralización y la centralización administrativas, ya que en esta última todos los órganos que la integran están ligados por una relación jerárquica al presidente de la República, y por otro lado descentralizar es hacer que una persona u organismo deje de depender de una dirección central; es traspasar poderes y funciones del gobierno central a organismos autónomos, pero dentro del Estado nunca hay centralización ni descentralización absoluta. (Rosique, 2000)

La descentralización se subdivide en dos: la administrativa y la federal:

La descentralización administrativa: se realiza exclusivamente en el ámbito del poder Ejecutivo y se distingue de la *política* que opera en el régimen federal,

⁸ A diferencia de los estados que forman la República, el Distrito Federal no cuenta con poderes, sino órganos de gobierno, dentro de los cuales se encuentra la Asamblea Legislativa, como encargada de las funciones legislativas. El artículo 122 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos señala que el Gobierno del Distrito Federal estará a cargo de los Poderes Federales y de los órganos legislativo, ejecutivo y judicial locales.

La razón para que las instituciones que forman el Gobierno del Distrito Federal **no sean poderes sino órganos** tiene su origen en que, al ser la residencia de los poderes federales, el Distrito Federal no puede tener dos poderes residentes en el mismo territorio. Adicionalmente, a diferencia de los Estados que conforman la República, el Distrito Federal no es una entidad autónoma, por lo que no puede contar con poderes. (Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 2012)

implicando una autonomía relativa respecto de los poderes estatales frente a los poderes federales. La descentralización administrativa es otorgada por el poder central, como ejemplo tenemos a instituciones como PEMEX, la extinta Compañía de Electricidad, Instituto Mexicano del Seguro Social, Lotería Nacional para la asistencia pública, Pronósticos Deportivos para la asistencia pública, etc. (Rosique, 2000).

La descentralización federal: Todos los estados de la república están bajo un poder que los agrupa como una federación, son los que crean al Estado federal, participan en la formación de la voluntad de éste y su competencia no es derivada, como la de los órganos administrativos descentralizados.

Entonces, descentralizar no es independizar, sino aligerar la jerarquía administrativa, conservando el poder central de ciertas facultades de vigilancia y control. La autonomía de los órganos descentralizados los excusa de quedar sujetos a la administración central. Ahora bien, gozar de personalidad jurídica y patrimonio propio concede cierta autonomía, pero no de la autonomía económica, que implica la disposición de su patrimonio y presupuesto sin injerencia del centro. (Rosique, 2000)

Por último, la centralización y la desconcentración responden a la misma idea de organización administrativa centralizada. La desconcentración es como viene sucediendo con las delegaciones del Distrito Federal. Los órganos desconcentrados son parte de la centralización administrativa, cuyas atribuciones o competencia la ejercen en el ámbito local, fuera del centro geográfico en que tiene su sede su poder central. Simplemente se desconcentra el poder central en diferentes divisiones territoriales; de aquí que podamos entender muchas de las obras que se ha realizado en el DF en delegaciones o municipios conurbados, que no estuvieran en la carpeta de proyectos delegacionales o municipales; ejemplo de ello es: los segundos pisos del periférico, la súper vía poniente, la línea 12 del metro, los distribuidores viales en zonas conurbadas con el Estado de México, etc. (Rosique, 2000)

La desconcentración consiste entonces, en atribuir facultades de decisión, pero a pesar de recibirlas, el órgano y sus funcionarios siguen sometidos a los poderes jerárquicos superiores, sin importar el mecanismo que se utilice para designarlos; tal como es el caso de los delegados del Distrito Federal, que aunque sean elegidos por sufragio universal, carecen de autonomía, no sólo frente al poder de su gobierno central, sino frente a otros órganos de los poderes federales. (Rosique, 2000)

La desconcentración en sí tiene un objetivo triple:

- ❖ Ejercer con eficacia el papel de autoridad política.
- ❖ Acercar la prestación de servicios al lugar donde habita el gobernado, con economía para éste.
- ❖ Descongestionar física y funcionalmente al poder central. (Rosique, 2000)

Por lo anterior entendamos que, las delegaciones como órganos desconcentrados solo fungen como intermediarios del gobierno central para mantener el control político y administrativo sobre las demarcaciones territoriales, y por ende de la población y las decisiones que afectan directamente a estos; por ello que en un momento dado, se piense que el estatus de órgano descentralizado con autonomía equivalente a la de los municipios, debiese ser el objetivo a seguir de la reforma por venir para el DF.

3.1.1 Las atribuciones de las delegaciones y del gobierno central

“...aquí hay una limitación en el estatuto del gobierno, porque son temas en los que no tiene atribuciones la delegación, en los grandes temas de estructura urbana, no son facultades de la delegación, ni tampoco tiene los recursos, por ejemplo varias acciones importantes que se plasmaron en el PDU de Iztapalapa en el 2008, no se pudieron llevar a cabo porque no está en manos de la delegación...el alcance está limitado solo en propuestas por ejemplo los planes parciales de Cerro de la Estrella y Santa Catarina” (Edna Vega, Ex directora de Desarrollo Urbano en Iztapalapa)

Desde el 22 de agosto de 1996, fecha en que fue aprobada la última reforma constitucional referida al Distrito Federal, hasta mayo de 2009 se presentaron 43 iniciativas de reformas constitucionales sobre temas diversos que atañen tanto al artículo 122 como al 44 constitucionales en las partes sustantivas del estatuto político o el diseño institucional de la capital del país, el problema ha sido la ausencia de voluntad política y liderazgo para sacarlas adelante o una comprensión clara y profunda del problema que tiene la capital mexicana en el diseño del Estado mexicano y la conformación de un sistema político que conduce más al conflicto que al acuerdo. (Hurtado y Arellano, 2009)

Dentro de las iniciativas más importantes, se encuentra la que tiene relación con el estatuto político-constitucional de la Ciudad de México y el Distrito Federal. La primera iniciativa que se presentó en este rubro, tuvo como objeto eliminar la figura del Distrito Federal y la duplicidad legislativa, instalada desde la reforma constitucional de octubre de 1993. Pretendía que el Distrito Federal adquiriera las características de un estado de la Unión (Estado de Juárez), sin perder la condición constitucional de capital de los Estados Unidos Mexicanos y sede de los poderes federales. (Hurtado y Arellano, 2009)

Esta iniciativa busca reformar dos artículos constitucionales, en el caso del 122 es sumamente detallista y más bien parece una miniconstitución del Distrito Federal insertada en la Constitución Federal. Destaca el hecho de reivindicar para el Distrito Federal un *status* de entidad federativa, tanto por las prohibiciones que pretende auto-imponerse y que serían similares a las de los estados como las que reivindicó para la Asamblea Legislativa del Distrito Federal el derecho a participar en los procesos de aprobación de reformas y adiciones a la Constitución general de la república. Se hizo en los mismos términos en los que intervienen las legislaturas de los estados. (Hurtado y Arellano, 2009)

La anterior propuesta de reforma, habla de emancipar la ciudad como un estado más del país, al respecto Rosique sostiene que, siendo el DF la sede de los poderes de la unión y la que alberga la mayor concentración de población de país, podría potenciarse a nivel mundial, ya que los sistemas federales de

donde México tomó el ejemplo para aplicarlo, superaron hace mucho la idea de la incompatibilidad de un poder local frente al poder federal. (Rosique, 2000)

París, Londres, Amsterdam y Washington son capitales mundiales que eligen a sus alcaldes, tienen consejos metropolitanos con representantes elegidos por sufragio universal, mantienen estructuras territoriales subdivididas en provincias y municipios libres hasta en cuarto nivel de gobierno; sus cabildos o consejos locales funcionan dentro del margen de la autonomía prevista constitucionalmente y nada de ello ocasiona conflictos más allá de los que pueden darse en democracias abiertas y competitivas, y que propician una mejor representación popular y la calidad de la gestión (Jouve y Lefevre, en Rosique 2000).

En la actualidad, son raros los casos de gobiernos capitales que no cuenten con una autonomía suficiente frente al poder central, para poder definir aquellos aspectos que tienen que ver con su régimen interior y sus políticas de desarrollo urbano, pero en México, el gobierno del Distrito Federal se mantuvo prácticamente bajo el control centralizado del gobierno federal durante toda su historia de país independiente, hasta 1986, 1993 y 1996, cuando prosperaron las reformas que le fueron dando parcialmente una forma de gobierno con cierta autonomía que no acaba de completarse. (Rosique, 2000)

En el México actual, ni el gobierno central termina por descentralizar los poderes que le son propios al gobierno de la ciudad, ni le otorga un régimen especial de ciudad capital, ni termina por descentralizar lo que le corresponde funcionalmente a los gobiernos locales, mientras que la acción pública es limitada, deficiente y costosa al quedar entrampada en laberintos burocráticos de los poderes centrales, y con resultados poco satisfactorios para la ciudadanía. (Rosique, 2000)

Ejemplo de lo anterior es la minimización de la acción de las delegaciones en asuntos metropolitanos, ya que, el esquema vigente es a través de una coordinación para la planeación y ejecución de acciones en las zonas conurbadas limítrofes con el Distrito Federal y un sistema de comisiones metropolitanas por convenio intergubernamental, prevista en el artículo 122

constitucional, por lo que las delegaciones siguen sin tener voz ni voto en los asuntos de gestión metropolitana. (Rosique, 2000)

En este sentido también es motivo de debate la propuesta de descentralización de las delegaciones del DF, a pesar de que se ha promovido legislativamente, ha sido rechazada por los mismos diputados de la cámara baja. Por un lado, hay quienes piensan que una autonomía en las delegaciones respecto al gobierno central no solo le permitiría a la población tener más control de su territorio y de sus ingresos, lo cual en un gobierno poco democrático conviene a los mandatarios, además de que nada garantiza el éxito de su desempeño, es decir, lo anterior se propone pensando en la comparación que existe con los municipios, ya que estos a diferencia de las **delegaciones** tienen cabildos. En su lugar, la Ley de Participación Ciudadana del Distrito Federal contempla la conformación de Comités Ciudadanos por unidades territoriales.

La visión del autor claro está, es una forma de abordar la problemática en una escala que encaja con las dimensiones de la ZMVM, pero que implicaría a nuestro entender, una restructuración del Estado de arriba hacia abajo que permitiera propuestas que lleven a la conformación jurídica de la ZMVM; por lo que, actualmente las experiencias a nivel local se distinguen por aproximarse más a la realidad de las urbes latinoamericanas con periodo de respuesta a corto plazo, además de incorporar los importantes avances de participación ciudadana en el ámbito de la planeación; y que a pesar de que los ejercicios no han sido replicables en su totalidad, no demeritan los avances en materia de participación ciudadana en las tareas del ordenamiento territorial; aunque claro está, se debe mantener en luz amarilla, la importancia de nuestra metrópoli a nivel mundial, y lo que esto significa en el actual mundo neoliberal como parte de la economía fragmentada de los Estados pero mundialmente unida.

3.2 Las políticas públicas que inciden en el territorio

3.2.1 Reforma a la Ley de Desarrollo Urbano del Distrito Federal

El 24 de octubre de 2010, el pleno de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal (ALDF) aprobó por 45 votos a favor, 14 en contra y cero abstenciones la nueva Ley de Desarrollo Urbano, que salvaguarda las facultades del órgano legislativo y establece que las atribuciones del gobierno delegacional no sean amplias e ilimitadas en la materia. (El Universal en línea 2010, <http://www.eluniversal.com.mx/notas/676242.html>)

Este ordenamiento legal también garantiza la participación de los jefes delegacionales en la elaboración y modificación de sus respectivos planes de desarrollo urbano. Sin embargo, esta reforma afecta directamente la participación de los ciudadanos ya que si bien se entiende que una demanda política central de la sociedad capitalina y nacional es hoy la ampliación de la participación ciudadana, pero en lugar de avanzar en términos de la participación ciudadana en las decisiones que competen a la calidad de vida de los habitantes, plasmadas presumiblemente en los Programas de Desarrollo Urbano y las grandes obras, las dos propuestas de nueva ley retroceden en lo que pudo haberse avanzado. (Pradilla, 2010)

Hemos albergado la esperanza de que los Programas de Desarrollo Urbano y las grandes acciones estratégicas, que afectan sustantiva y durablemente a la ciudadanía y su calidad de vida urbana, fueran sometidas a procesos de participación como los **plebiscitos** o los **referendos**, aprobados pioneramente por la legislación para el DF. Pero en los más de 10 años de vida de estos instrumentos de participación ciudadana, sólo han sido aplicados una vez por exigencia ciudadana. El ejecutivo o el legislativo locales nunca han convocado a este ejercicio democrático para legitimar o abandonar actos como el Programa General de Desarrollo Urbano del Distrito Federal de 2001-2003, o las múltiples mega obras de vialidad programadas por el actual gobierno. (Pradilla, 2010)

CAPITULO IV. EL CONTEXTO DE LA DELEGACIÓN IZTAPALAPA

4.1. Breves aspectos geográficos y demográficos



FUENTE: CNN MÉXICO

La delegación Iztapalapa es una de las 16 demarcaciones que conforman el DF, representa el 7.54% de la población de la ZMVM con 1, 815,786 habitantes, además de ser la más poblada de las 16 delegaciones del D.F. (Ver gráfica 1); colinda al norte con la delegación Iztacalco, al sur con Tláhuac y Xochimilco, al poniente con Benito Juárez y Coyoacán, y al oriente con los municipios de los Reyes La Paz, Nezahualcoyotl y una pequeña parte de Chalco Solidaridad.

Un acercamiento a la diversidad de problemáticas de la delegación, es observando su conformación territorial en distintas delimitaciones, ya que entre Unidades Habitacionales, Pueblos, Barrios Originarios y colonias populares, conforman 230 colonias, que de acuerdo a su naturaleza y organización social responden a problemáticas distintas, como lo veremos más adelante en el análisis de casos. (Ver anexo. Plano 1)

Iztapalapa tiene una extensión territorial de 11,667 ha., que representa 7.6% de la superficie del Distrito Federal; 92.7% es suelo urbano (10,815 ha.) y 7.3% (851 ha.) se clasifica como suelo de conservación; este último se ubica en el Cerro de la Estrella y la parte alta de la Sierra de Santa Catarina. (INEGI y Página web oficial de la delegación Iztapalapa, administración 2006-2012).

El crecimiento ha sido notable en los últimos años, conformando una especial singularidad, heterogéneo en términos culturales y de formas de vida, pero con cierta homogeneidad en relación con los niveles de pobreza, marginación, vulnerabilidad y rezago social.

GRÁFICA 1



FUENTE: Página oficial de la delegación Iztapalapa <http://www.iztapalapa.df.gob.mx/htm/demografia.html>

Su conurbación con municipios del Estado de México crea una relación más intensa en esa parte del territorio y por lo tanto entre sus habitantes; a pesar de observarse una diferenciación en la imagen urbana; Iztapalapa con sus unidades habitacionales y camellones, Nezahualcóyotl con sus anchas avenidas y múltiples comercios mezclados con vivienda, la población de ambas

entidades mantienen una relación permanente ya sea por sus actividades, económicas, sociales y culturales. Se encuentran conectados a través de avenidas principales como Ignacio Zaragoza, Rojo Gómez, Guelatao, Pantitlán, Periférico y Ermita Iztapalapa, además de contar con el CETRAM Santa Martha que cuenta con destinos hacia Nezahualcóyotl, La Paz, Chimalhuacán, Xochimilco, Coyoacán, etc., y el CETRAM Pantitlán, que además de ser considerado el más grande de América Latina, es el principal conector de transporte público entre Iztapalapa y Nezahualcóyotl, tiene una afluencia diaria de aproximadamente 4.5 millones de usuarios, siendo uno de los 4 CETRAM de mayor afluencia de 45 existentes en el DF. (SETRAVI, <http://www.setravi.df.gob.mx/index.jsp>)

Iztapalapa por su extensión territorial concentra de igual forma la mayor parte de la población del DF, el crecimiento demográfico de la Delegación representa una muy alta proporción del incremento total de población del Distrito Federal. En la década 1970-1980, correspondió al 54.3% del crecimiento del D.F. En la década 1980-1990, la Delegación tuvo un crecimiento de 341,088 habitantes, superior en 1.6 veces al crecimiento total del Distrito Federal, indicando que Iztapalapa fue asiento de numerosas familias que abandonaron las delegaciones centrales y destino de familias procedentes de otras entidades federativas. En los últimos años ha alojado el 83.7% del crecimiento del Distrito Federal, agotando prácticamente su reserva de suelo urbanizable. La población inmigrante de estados como Puebla, Tlaxcala y Oaxaca principalmente se ha asentado en su mayoría al sur oriente del DF en los municipios conurbados de la Delegación como en ella misma también, es decir, en las faldas de la Sierra de Santa Catarina, ocupando terrenos sin vocación para usos urbanos. Lo anterior señala que en los últimos 30 años, Iztapalapa ha sido la principal reserva territorial para el crecimiento urbano del Distrito Federal y que ha cumplido una importante función en la redistribución de la población, alojando una proporción muy significativa de la construcción de nueva vivienda. (Página web oficial de la delegación Iztapalapa, administración 2006-2012)

Las dimensiones del crecimiento urbano de Iztapalapa se comprenden a partir de su proceso de metropolización en el valle de México, es decir, cuando las delegaciones de la periferia como Azcapotzalco, Iztacalco, Gustavo A. Madero y la propia Iztapalapa; absorbieron una gran cantidad de grupos de migrantes, del interior del país, los límites del Distrito Federal comenzaron a desbordarse hacia 1960 constituyendo a la actual zona metropolitana, siendo municipios como Naucalpan, Chimalhuacán y Ecatepec en los 60; y Nezahualcóyotl, Los Reyes, La Paz, Zaragoza, Tlittlán, Coacalco, Cuautitlán y Huixquilucan en los 70 los que tuvieron una mayor explosión demográfica. (Instituto ciudadano a.c., 2004)

En 1990, Iztapalapa se convirtió en la delegación más poblada del DF y en la localidad con mayor número de habitantes de la zona metropolitana del Valle de México. Debido al crecimiento desmesurado del área urbana, Iztapalapa comienza, como el resto de las delegaciones periféricas, a presentar incapacidad para satisfacer la demanda de servicios públicos, empleo y vivienda, principalmente; generando que la delegación presente un grado importante de marginación, en comparación con el resto de las delegaciones, pues en el año 2000, Iztapalapa se ubicó en el lugar número 3 de marginación en la Ciudad de México. (CONAPO, Indicadores Socioeconómicos e Índice de Marginación Municipal 1990 y 2000)

Este crecimiento acelerado carente de control ocasionó que con el paso de los años, las demandas por servicios urbanos se fueran acumulando. Rezagos como la regularización de la tenencia de la tierra, la red de agua potable, el sistema de drenaje, pavimentación, y la necesidad de un mayor presupuesto para enfrentar las demoras, tienen como respuesta la invasión de predios en Iztapalapa: tal es el caso del Cerro de la Estrella, que en la década de los noventa fue declarada como Área de reserva ecológica, así como los 300, 000 predios irregulares existentes en el DF, el 50% de ellos se distribuían en 142 de las 238 colonias de esta delegación, durante el sexenio salinista (1988-1994). Además en esa zona, un 40% de la vialidad carecía de carpeta asfáltica y un 30% de la población no contaba con drenaje. (Delegación Iztapalapa. Monografía. Gobierno de la Ciudad de México. México, 1996. p 46.)

A consecuencia del crecimiento desmesurado de la ciudad en los años 70 y que va en aumento sobre todo en las delegaciones periféricas, el agua potable se ha convertido en una demanda y tema prioritario de la población de Iztapalapa por su escases y deficiencia en su infraestructura hidráulica.

“La escasez de agua en colonias y pueblos de **Iztapalapa** ha propiciado que grupos de vecinos se organicen para impedir la construcción de nuevos edificios de departamentos o unidades habitacionales. Así ha ocurrido, por ejemplo, en el antiguo pueblo de Santa Martha Acatitla y en la colonia Paraje Zacatepetl, ubicados cerca de la penitenciaría y las dos nuevas cárceles femenil y juvenil, donde la gente ha llegado a montar guardias en un predio ubicado sobre la cerrada de Morelos y otro en Francisco Javier Mina para evitar la entrada de maquinaria, material de construcción y hasta trabajadores... Desde hace cuatro meses la escasez de agua se agudizó en **Iztapalapa**, pues "bajó 40 por ciento el suministro" y afecta a 400 mil habitantes, principalmente de las colonias ubicadas en las partes altas, como la sierra de Santa Catarina, por lo que las 50 pipas con las que cuenta la delegación deben realizar hasta 350 viajes diariamente con 10 mil litros en cada carga, pero que resultan insuficientes, explicó Juan José Salas, director de operaciones de la demarcación” (Periódico La Jornada, 21 de diciembre de 2004, sec. capital, pag.38)

Como hemos visto hasta aquí, Iztapalapa por su extensión territorial concentra de igual forma la mayor parte de la población del DF, el crecimiento demográfico de la Delegación representa una muy alta proporción del incremento total de población del Distrito Federal. La población inmigrante de estados como Puebla, Tlaxcala y Oaxaca principalmente se ha asentado en su mayoría al sur oriente del DF en los municipios conurbados de la Delegación como en ella misma también, es decir, en las faldas de la Sierra de Santa Catarina, ocupando terrenos sin vocación para usos urbanos. Lo anterior señala que en los últimos 30 años, Iztapalapa ha sido la principal reserva territorial para el crecimiento urbano del Distrito Federal y que ha cumplido una importante función en la redistribución de la población, alojando una proporción

muy significativa de la construcción de nueva vivienda. (Página web oficial de la delegación Iztapalapa, administración 2006-2012)

4.2 Breves características económicas, políticas y sociales de Iztapalapa

Resulta todo un reto describir en pocas palabras el tejido social por el cual está conformada Iztapalapa, ya que la vastedad de la cual se constituye requiere de un análisis interdisciplinario que permita vislumbrar una parte de la realidad de esta demarcación, pues debe reconocerse la existencia de las variables que intervienen con diferentes lógicas, que en ocasiones se confrontan, pero que no dejan de ser complementarias, proporcionando una nueva visión, que tiene como propósito dar cuenta de nuestro acontecer cotidiano.

4.2.1 Una descripción de la evolución social e histórica de la delegación.

Para comprender las actuales problemáticas de la delegación, es necesario retomar un poco de su historia respecto a su conformación territorial en épocas pasadas, ya que la delegación a pesar de intensa urbanización, guarda de tras barrios y pueblos con tradiciones vivas aún, y que vale la pena rescatar en este apartado.

El pueblo de Iztapalapa era cabecera de la delegación política del mismo nombre localizada en lo que fuera la ribera del lago de México, al pie de la ladera norte del cerro La Estrella en la cuenca de México. Antiguamente, en éste lugar estuvo un asentamiento campesino dedicado al cultivo agrícola en chinampas, como las zonas vecinas de Tláhuac, Xochimilco e Iztacalco, cuya producción excedente era enviada por vía fluvial a la ciudad de México, de la cual se hallaba a solo 5.6 km de distancia. (García, 1974)

Ilustración 1.



Canal de la Viga¹². Fotografía proporcionada por la Delegación Iztapalapa en el marco del diplomado "Cultura de la legalidad y prevención al delito".

A principios del siglo XX, era un pueblo rural, cuyos habitantes formaban una gran comunidad de chinamperos, (que en su mayoría eran indígenas nahuas), pues el antiguo sistema fluvial del Canal de la Viga, que formó en antaño parte del lago de Texcoco asimismo se conformaba por ejidos, producto del agrarismo. (Página web oficial de la delegación Iztapalapa)

Sin embargo, el fenómeno de la desecación hizo perder el canal, y para la década de los 50, los campos fértiles se convirtieron en amplias tierras erosionadas, ocasionando que el modo de vida de los iztapalapenses cambiara radicalmente, al no contar con infraestructura para el riego de los cultivos. (Página web oficial de la delegación Iztapalapa)

Todavía en 1933 se practicaba en el pequeño lago de Santa Martha la caza de patos, apipiscas, gallinas de agua, gansos, agachones, gallaretas y otras aves mediante el sistema denominado “de armadas”. Y además, en la zona se producía cereal, hortaliza, pastura y flores. Su carácter agrícola persistió hasta bien entrada la primera mitad del siglo XX, pese a su cercanía con la metrópoli capitalina. Aún en 1950 era zona productora de maíz de temporal, alfalfa verde y frijol. (García, 1974)

Y aunque posteriormente la base económica de su población fue dejando de ser la agricultura, ésta se practicó bien entrada la segunda mitad del siglo, cuando fueron expropiadas sus chinamperías para edificar allí por decreto presidencial, una enorme Central de Abastos, lo cual fue el “tiro de gracia” de la vida agrícola que, acompañado con transformaciones irreversibles, puso en peligro la existencia misma del pueblo como tal. (García, 1974)

En los años 70 comienza la migración de personas de escasos recursos, provenientes del interior de la República hacia la capital. Al ser Iztapalapa una zona que tenía grandes terrenos derivados de la desecación, los migrantes comenzaron a asentarse en ellos, dando comienzo a la conformación de la delegación: una zona construida por asentamientos irregulares y colonias populares. (Instituto ciudadano a.c., 2004)

Estos asentamientos urbanos comienzan en 1940, con la incorporación de los ocho barrios tradicionales de Iztapalapa al área urbana de la Ciudad de México.

Estos son:

1. La Asunción,
2. Santa Bárbara,
3. San Ignacio,
4. San José,
5. San Lucas,
6. San Miguel,
7. San Pedro y
8. San Pablo.

Iztapalapa se dividía tradicionalmente en dos “mitades” o “medios pueblos”: Atlalilco (o Cuatlalilco) e Izomulco (o Sosomulco), los cuales a su vez, comprendían los barrios de San Lucas, Santa Bárbara y San Ignacio, el primero; y los de La Asunción, San José, San Pedro, San Pablo y San Miguel, el segundo. Los habitantes de cada uno de estos barrios eran llamados por un mote, cuyo origen y significado sería interesante averiguar: los de San Miguel eran llamados “los apaches”; los de San José, “los rojos”; los de San Ignacio, “los achicatales”; los de San Pedro, “los burros”, etcétera. Cada uno de ellos con su propia organización tradicional religiosa. Como puede observarse, la nomenclatura de los barrios antes citados tienen una marcada configuración hacia lo religioso: además de ser los barrios que se organizan anualmente para la representación de la Pasión de Cristo; sus nombres tienen una clara relación entre sus creencias, pues todos ellos tienen nombres de santos cristianos. (García, 1974)

Asimismo, pueblos como Aculco, Barrio de San Miguel, Culhuacán, El Manto, Mexicaltzingo y San Nicolás Tolentino experimentaron una reconfiguración que giró en torno a sus tierras, como ampliaciones, expropiaciones y restitución de sus ejidos.

Posteriormente, hacia la década de 1950 se da en el oriente de la ciudad, con la construcción de nuevas colonias como Sector Popular, Escuadrón 201 y Héroes de Churubusco. (Instituto ciudadano a.c., 2004)

En la década de los 60 del siglo pasado, comienza la construcción de la colonia Los Cipreses, además de la ampliación de la zona industrial de Santa Isabel (ubicada entre la calzada Iztapalapa y la calzada Tulyehualco).

Para principios de los 70, la Ciudad de México observa un importante crecimiento en zonas industriales, pues para esa década se contaba con 44, que se clasificaban conforme al uso del suelo, en zonas:

- Tipo 1: zonas industriales conteniendo áreas habitacionales,
- Tipo 2: zonas industriales con viviendas mezcladas y,
- Tipo 3: Zonas exclusivamente industriales.

Estas zonas industriales se distribuían en Iztapalapa, en las colonias Guadalupe del Moral y Santa Isabel (que corresponden al Tipo 1), y al sur de la colonia Agrícola Oriental (que corresponde al Tipo 3).

Asimismo, esta delegación comienzan a aparecer nuevas colonias como la Hidalgo y Mina, Barrio de San Miguel, la Purísima y La Albarrada, Santa Cruz Meyehualco, Ejidal Santa María Aztahuacán y Jacarandas, correspondientes a la parte oriente de la delegación. (Instituto ciudadano a.c., 2004)

La consolidación del crecimiento urbano en Iztapalapa se da en la década de 1980 con la creación y ampliación de colonias como El triunfo, Nueva Rosita, Paseos de Churubusco, Dr. Alfonso Ortiz Tirado, Guadalupe del Moral, Unidad Margarita Maza de Juárez, Vicentina, La Regadera, Constitución de 1917, Unidad Habitacional Vicente Guerrero, Flores Magón, El Sanitario, El Molino, El Manto, Los Ángeles. Sobre la calzada México Tulyehualco colonias como Minerva, Barrio de Santa María Tomatlán, Campestre Estrella, Lomas Estrella, Unidad Benito Juárez, Granjas Estrella, Esther Zuno de Echeverría, Año de Juárez, Lomas San Lorenzo Tezonco, La Esperanza, y el Triángulo. (Instituto ciudadano a.c., 2004)

Para 1990, el proceso de urbanización en Iztapalapa culmina con la integración de la región conocida como “Chinamperías”; la Central de Abastos y las faldas del Cerro de la Estrella, dando paso a un gran territorio que se conforma por viviendas de interés social y clasemediera, con industria local.

Finalmente en los primeros años del siglo XXI, los iztapalapenses luchan por tener acceso a servicios públicos de calidad, que les permitan tener una mejor calidad de vida. En la actualidad los viejos barrios y pueblos coexisten con más de 512 colonias y 200 unidades habitacionales. (Instituto ciudadano a.c., 2004)

4.2.2 Referentes de identidad social

La conformación de Iztapalapa no podría estar completa si no se hace referencia a las tradiciones que aún persisten en sus pueblos y barrios.

Al igual que otras delegaciones periféricas del DF, la expansión urbana en Iztapalapa contuvo en esta demarcación no solo parte del lago de Texcoco, sino varias de las tradiciones que los pueblos rurales asentados previamente antes de que fueran alcanzados por la urbanización, mantenían como parte de su identidad, misma que sigue permeando a través de generaciones mediante una compleja red de relaciones sociales, entre las cuales destaca la vida religiosa de la delegación, dando pie a la distinción el pueblo iztapalapense del resto.

Al parecer desde 1883, entre las manifestaciones más espectaculares de dicho culto estuvo la de la representación anual de la pasión y muerte de Jesús. Ésta se seguía llevando a cabo en los años setentas del siglo XX y hasta el actual siglo XXI. Otra expresión menos espectacular pero igualmente conocida era el culto a una imagen carismática local de un Jesús yacente, llamada el Señor de la Cuevita, cuya devoción databa del siglo XVIII y que fue convertida en el centro de culto local, a raíz de la milagrosa salvación de la población durante una epidemia de cólera en la primera mitad del siglo XIX. (García, 1974)

Por último, se sabe que anualmente, el pueblo de Iztapalapa realizaba una peregrinación a la basílica de la virgen de Guadalupe en la cuenca de México, caracterizada por la preparación de dos grandes “portadas” florales que

llevaban a instalar ahí como ofrenda del pueblo a la virgen. Esta tradición se practicaba desde hacía tiempo, aunque antes no eran confeccionadas sólo de flor como ahora, sino de verduras y amapolas y se conducían en lancha desde Iztapalapa hasta la garita de Jamaica, en donde continuaban por tierra firme. (García, 1974)

Estas portadas eran realizadas por los mismos iztapalapenses, gracias a la existencia de dos “sociedades floreras”: una especie de hermandades o agrupaciones de “floreros” o floristas con fines religiosos. Al parecer, existían otras sociedades de floristas pero formadas con un fin específicamente comercial. (García, 1974)

Estas tradiciones plantean una pugna entre lo moderno y lo tradicional o entre las comunidades rurales y las ciudades, ya que puede verse la obstinación de la sociedad de origen campesino por hacer persistir una forma de vida y, de la urbana por hacerla desaparecer. (García, 1974)

La conformación de Iztapalapa no podría estar completa si no se hace referencia a las tradiciones que aún persisten en sus pueblos y barrios. A través de sus calles y su gente, se observa rasgos de una comunidad que resiste con sus actividades culturales antes los cambios inminentes de la modernización de la ciudad.

CAPÍTULO V. ANTECEDENTES Y VALORACIÓN DEL PROGRAMA OBRAS SON AMORES EN TÚ COMUNIDAD, DECIDIR EL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO, IZTAPALAPA 2010⁹

5.1 Contexto internacional. Porto Alegre Brasil

El Presupuesto Participativo ha adoptado diferentes modalidades de acuerdo a las condiciones políticas, jurídicas, sociales, culturales y económicas de cada ciudad, municipio, estado o país donde se ha instrumentado, tal será el caso de nuestra ciudad, sin embargo, para todos los que han tratado de implementarlo el referente histórico y actual sigue siendo la experiencia de Porto Alegre Brasil.

La idea apareció a partir de la campaña para las elecciones municipales de 1988, en aquel momento el Partido de los Trabajadores proponía en su programa democratizar las decisiones y gestionar apoyándose en los Consejos Populares, con el objetivo de permitir a cada uno de los ciudadanos intervenir en la elaboración de las políticas públicas y en el conjunto de las decisiones del municipio relacionados con el futuro. Idea que estaba más inspirada en los principios generales de la Comuna de París de los soviets que en las experiencias locales. (Tarso, 2003)

El objetivo era una especie de transferencia de poder hacia la clase obrera organizada, de manera que gradualmente fuera sustituida la representación política por la democracia directa. Y aunque era una visión progresista era a su vez extremadamente simplista, ya que no indicaba la forma como emergerían las nuevas instituciones de poder popular, ni cómo se resolvería la relación con la Cámara de Representantes municipales que es el órgano legítimo. (Tarso, 2003)

Como resultado de la victoria de la izquierda, después del primer año de mandato, había habido una gran afluencia de público en las reuniones plenarias¹⁰ de barrio. En los 16 distritos del Presupuesto Participativo **los**

⁹ Ver anexo de cuadros, Cuadro No 1. para comparación de las experiencias

¹⁰ "Reuniones plenarias de varios grupos organizados por las asociaciones de habitantes en presencia de los funcionarios municipales" (Társo, 2003: 16)

habitantes de las comunidades más pobres acudieron masivamente a las reuniones. Con su participación directa podían decidir inversiones que hacía años reclamaban. Pero todos, querían todo y al mismo tiempo, y exigían al municipio las promesas hechas y que emprendieran los trabajos de mejoramiento de los barrios abandonados. Pero el municipio no tenía los recursos ni los proyectos así que lo primero que se hizo fue una reforma fiscal para liberar recursos (por medio de los impuestos locales) y permitir responder a las demandas, se estableció un diálogo con la ciudad, se crearon nuevas condiciones políticas para que los ciudadanos tuvieran confianza en los nuevos métodos de gestión municipal, integrando por primera vez en la historia de la ciudad a *los ciudadanos normales*. (Tarso, 2003)

Después de una difícil negociación con la Cámara de Representantes Municipales, la primera gran reforma fiscal se realizó con una gran movilización de los *delegados y representantes* del Presupuesto Participativo. Y aunque el dinero estaba en la caja, no fue posible empezar inmediatamente el trabajo, ya que era necesario primero pagar las deudas de los gobiernos municipales anteriores. La intensa participación de la ciudadanía se redujo notablemente al año siguiente en la época de las reuniones del Presupuesto Participativo destinadas a discutir la política y la realización de los programas. La decepción fue grande. La reforma fiscal, solo tuvo efectos para la población hasta 1992, fue hasta ese momento que se iniciaron la mayoría de los trabajos decididos a lo largo de los dos primeros años del Presupuesto Participativo. Pero a pesar de la débil participación en las sesiones plenarias de 1990, *la alcaldía respetó las decisiones* tomadas por la población, y aunque las inversiones empezaron a ponerse en práctica con retraso, comenzó a funcionar en los barrios de las clases populares y sobre todo ahí donde viven los trabajadores más pobres. A partir de aquí el éxito del Presupuesto Participativo fue inminente y continuo su crecimiento, se perfiló como un nuevo hecho político, estructurador de una nueva relación política del municipio con la sociedad civil. (Tarso, 2003)

Existe otros ejemplos mundiales de ciudades pioneras: entre los países ricos, el Foro Cívico para la Sostenibilidad de las Ciudades de Seattle en E.U., que

han desarrollado las recomendaciones de la Agenda 21 de Río de Janeiro, de tal forma que son los movimientos sociales los que definen cuales son las prioridades. Entre los más pobres está el ejemplo de Villa del Salvador en Perú, en donde desde 1970 se está construyendo una comunidad autogestionaria. También hay experiencias en Buenos Aires Argentina y Caracas Venezuela. (Tarso, 2003)

5.2 ¿Cómo se retoma en México el Presupuesto Participativo?

En México, el primer antecedente, se remonta al 2002 donde a partir de iniciativas de los gobiernos delegacionales de Cuauhtémoc y Tlalpan, se hicieron intentos; lo cierto es que muy dispersos, con una metodología ubicada mucho en el plano teórico y con base en experiencias puntuales (más que en detonar mecanismos generalizados) y, sin apoyo de los programas del Gobierno Central. En municipios como Ecatepec, se emitió un bando que promueve su modalidad de Presupuesto Participativo; aunque se reduce a priorizar una obra por colonia (no se promueve una visión de corresponsabilidad estratégica) y, en el caso de Hermosillo Sonora aunque se instrumenta sistémicamente y con un modelo muy organizado, su carácter es meramente “consultivo”; le quita la esencia al mismo, es decir, que la gente sea cada vez más “sujeto de su propio destino” mediante el ejercicio de la toma de decisiones. (Dorantes Yedra: <http://www.redirmexico.net/anteproyecto.htm>)

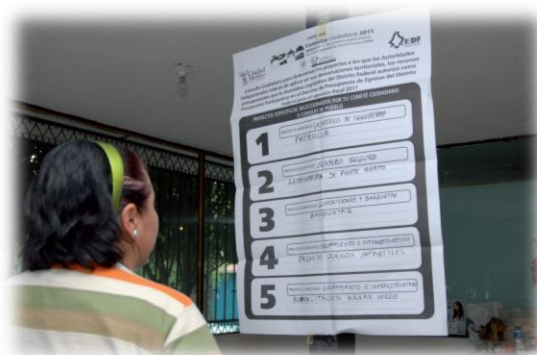
Las experiencias previas en materia de Presupuesto Participativo en nuestro país, han tenido un alcance limitado debido a su implementación efervescente y experimental, por carecer de una metodología eficaz para la intervención de los ciudadanos en la toma de decisiones, por la falta de recursos para llevar a cabo obras que sobrepasen las clásicas propuestas; además de que sus experiencias tan puntuales no permiten ampliar el radio de beneficio a comunidades vecinas. Al final, la realidad es, que este tipo de voluntarismo político no llega a un impacto mayor debido a que, para igualarse a la experiencia brasileña, primero tendría que ser parte de una política pública inscrita desde una orden de gobierno central a nivel ciudad o más, que permita

beneficiar a una cantidad importante de población, así como contar con la disposición de la misma para mantener el trabajo constante en comunidad.

En el caso más reciente en la ciudad de México, después del programa de Obras son Amores en tú comunidad, hubo una reforma a la Ley de Participación Ciudadana que promueve un mecanismo formal de Presupuesto Participativo, pero que lejos de ampliar y reforzar la experiencia que se estaba viviendo en Iztapalapa, diseñó una metodología que obstaculiza y limita la participación de la población y de las delegaciones, estas últimas, respecto al tema presupuestario. A continuación, se tratará de esclarecer en que consiste dicho Programa con la intención de conocer las razones por las cuales no pudo replicarse en el resto del sexenio el Programa delegacional.

5.3 Reforma a la Ley de Participación Ciudadana que promueve la discontinuidad del Programa “Obras son amores en tú comunidad 2010” en Iztapalapa

El viernes 12 de diciembre del 2010 la Asamblea Legislativa del Distrito Federal (ALDF) aprobó reformas a la Ley de Participación Ciudadana en sus artículos 83, 84 y 85 para definir las reglas de operación de los comités ciudadanos¹¹, que a partir de la última semana de noviembre debieron presentar su petición de presupuesto participativo para que realizaran su primera asamblea vecinal a más tardar la primera semana de diciembre, e hicieran llegar a la Asamblea Legislativa sus proyectos para que cada delegado asigne los recursos correspondientes para evitar subejercicios.



FUENTE: IEDF, 2011

¹¹El Comité Ciudadano y el Consejo del Pueblo se eligen por tres años. En esta primera ocasión se eligieron en octubre de 2010 e iniciaron funciones el 1 de diciembre; concluirán el 30 de septiembre de 2013. Los integrantes del Comité Ciudadano o Consejo del Pueblo no son parte del gobierno, su representación es honorífica, por lo que no reciben pago ni retribución económica. Sin embargo, muchos se encuentran adoctrinados por algún partido político por lo que pone en duda la verdadera representación del resto de la ciudadanía.

El monto es de 3% del presupuesto anual de cada una de las delegaciones. De la misma manera, de acuerdo con la referida reforma de ley, anualmente debe convocarse a una consulta ciudadana que se realizará el segundo domingo de noviembre. Los resultados de dicha consulta se incluirán en los proyectos de presupuesto de egresos y en el Programa Operativo Anual (POA) de las delegaciones políticas del Distrito Federal.¹²

Todo el proceso corre a cargo de los comités ciudadanos y de los pueblos mediados por el Instituto Electoral del Distrito Federal (IEDF), se encarga de orientar respecto a las tareas que tienen para la realización de la consulta: elabora el catálogo de lugares para instalar las mesas receptoras, diseña la documentación que se utilizará; comunica a los comités y consejos el procedimiento para recibir las opiniones; junto con los comités y consejos valida los resultados, y expide el documento en el que consten las propuestas ganadoras. (IEDF, Convocatoria, 2011)

En caso de que al 20 de octubre en alguna colonia o pueblo no se hubiesen registrado proyectos, o bien sólo se hubiese registrado uno, los integrantes del comité o consejo del pueblo, presentarán el proyecto o proyectos necesarios para contar, por lo menos, con dos proyectos específicos sobre los que se opinará en la consulta. (IEDF, Convocatoria, 2011)

¹² La Consultas tienen lugar en dos momentos del año para que los ciudadanos puedan decidir sobre dos aspectos:

a) "Definir las acciones prioritarias de atención de las colonias y pueblos" (Agosto)

b) Decidir "la forma en que habrán de aplicarse los recursos aprobados por la Asamblea Legislativa... procurando su ejercicio bajo el instrumento de colaboración ciudadana" (Noviembre).

En esta primera ocasión y dado que no hubo oportunidad de realizar la primera consulta en el mes de agosto, y ha sido la Asamblea Legislativa en consulta con el Jefe de Gobierno, la que definió el catálogo de rubros y proyectos en que se ejercieron los recursos de PP en cada colonia y pueblo originario, se estableció una disposición extraordinaria:

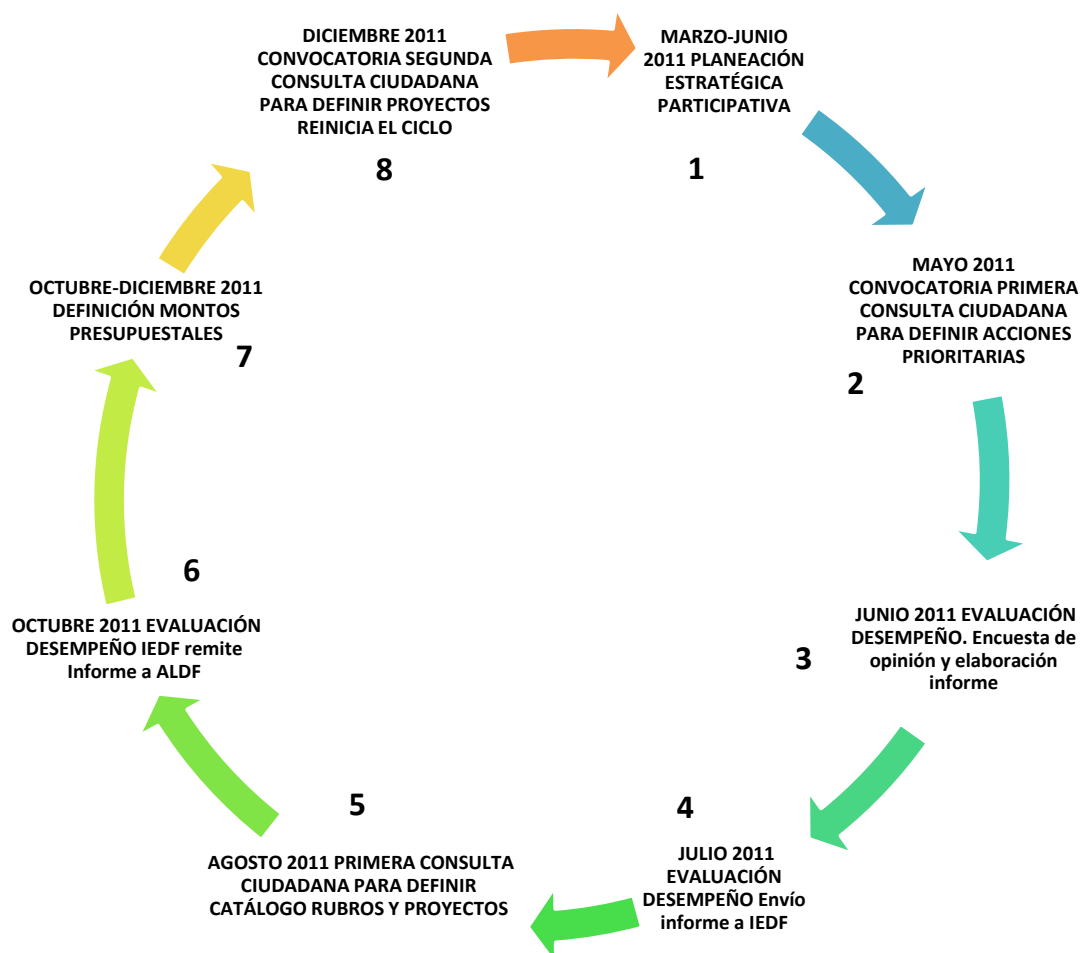
"En caso de que alguna Asamblea Ciudadana, facultada para ello, **no encontrara en el catálogo de proyectos específicos, aquel que cubra sus expectativas, y que así lo manifieste por escrito en el acta correspondiente**;...se estará a lo que acuerden las Comisiones de Participación Ciudadana y de Presupuesto y Cuenta Pública de la ALDF". (Decreto de Presupuesto de Egresos..., Artículo Décimo Tercero Transitorio, inciso I) (Diplomado de participación ciudadana: 2011)

CUADRO 1

CATALOGO DE OBRAS ESTABLECIDAS POR EL IEDF PARA EJERCER EL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO EN LAS DELEGACIONES DEL DISTRITO FEDERAL	
Rubro Genérico	Proyecto específico
Obras y Servicios	<ul style="list-style-type: none"> · Pavimentación con concreto armado · Guarniciones y banquetas · Construcción cancha deportiva multifuncional tipo A · Construcción cancha deportiva multifuncional tipo B · Introducción red drenaje · Introducción red hidráulica
Equipamiento e infraestructura urbano	<ul style="list-style-type: none"> · Paquete de juegos infantiles tipo A · Paquete de juegos infantiles tipo B · Instalación de rejas de contención o perimetrales · Construcción de plazas públicas · Remodelación plazas públicas
Prevención del delito	<ul style="list-style-type: none"> · Luminarias de fachada · Módulos de seguridad pública tipo · Sendero seguro (luminarias poste corto) · Luminarias

FUENTE: Elaboración propia, con base en IEDF

Por último, para simplificar el ciclo anual que maneja el IEDF para el Presupuesto Participativo, a continuación se muestra las 8 etapas de las que consta a lo largo del año.



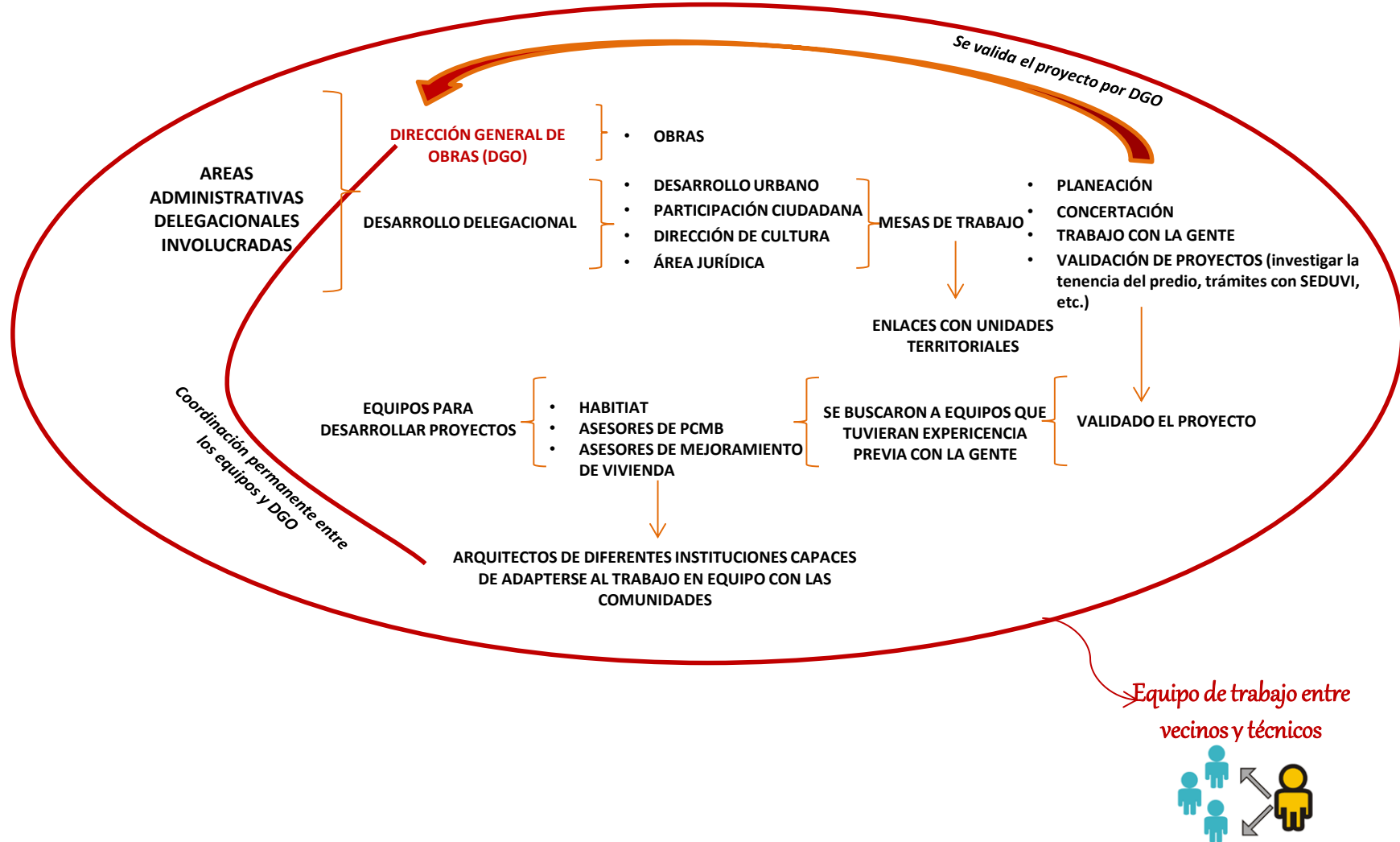
FUENTE: Elaboración propia con base en convocatoria IEDF 2011

5.4 Programa “Obras son amores en tú comunidad 2010”

Ahora trataremos de esclarecer en qué consistió el ejercicio del Programa delegacional, que sin reunir todos los elementos del Presupuesto Participativo original, intenta hacer un ejercicio más democrático y participativo.

El llamado programa “Obras son amores en tú comunidad, decidir el Presupuesto Participativo”, tenía intenciones de que fuera lo más parecido posible a la experiencia original de Brasil y que se replicara en los años restantes del sexenio, sin embargo, como ya se comentó, ante la reforma de la ley de Participación Ciudadana, se sustituyó por completo con diferentes mecanismos.

“Presupuesto participativo Iztapalapa 2010”
 Obras son Amores en tu comunidad .
 DECIDIR EL PRESUPUESTO, UN DERECHO DEL PUEBLO



De acuerdo a la recopilación de datos con personas que estuvieron involucradas en el Programa, puede esbozarse de la siguiente manera un acercamiento a la forma de organización en la que operó el Programa.

Dirigidos por la Dirección General de Obras y Desarrollo Urbano, trabajaron en conjunto diversas áreas administrativas de la delegación (Jurídico, Participación Ciudadana, Dirección de Cultura, Desarrollo Urbano, etc.), de estas áreas se concertaron mesas de trabajo que a su vez fueron el enlace con las Unidades Territoriales:

- mesa de planeación,
- mesa concertación,
- mesa trabajo con la gente (un primer acercamiento con la conformación de los comités de seguimiento para validar el proyecto), y mesa de validación del proyecto, en éste último, a cargo de personal que estuviera relacionado con experiencias de este tipo, en este caso el Programa Comunitario de Mejoramiento Barrial, HABITAT, Mejoramiento de Vivienda y COPEVI, de los cuales se formaron equipos de trabajo, que constantemente se relacionaron en el trabajo de campo con los habitantes.

Según el ex coordinador del Presupuesto Participativo, la entonces delegada fue quien propuso los lineamientos a los que se apegarían los equipos de trabajo:

- Aprovechar al máximo las áreas utilizables para la gente,
- Elaborar los proyectos asignados de acuerdo al presupuesto, que no se rebasara,
- Que se entregaran de forma funcional y no en obra negra,
- Que fueran con materiales sustentables
- Que las obras que fueran nuevas, tuvieran forma de caracol
- Que tuvieran colores y letras que le dieran identidad a las obras del programa (rosa y verde)

Desde la primer reunión se les indicó a los arquitectos que debían apegarse a trabajar en equipo con los habitantes y de manera importante apegarse a los

resultado de las actas en las asamblea, “...no se puede decir que fue Planeación Participativa, más bien fue más un Diseño Participativo” (Alejandro Luevano, ex coordinador de PP 2010)

Por otro lado, cabe mencionar de manera importante que, para fines de la estrategia que se usaría para generar fuentes de empleo, fue el hecho de trabajar con el mismo personal de la delegación y en algunos casos con parte de la misma población, el objetivo era deslindarse de la contratación de empresas privadas tanto para la construcción como para el diseño de los programas, el inconveniente fue que la ex delegada tenía pensado emplear a los habitantes interesados sin contar con el obstáculo hacendario, y es que se pedía que todas las personas que contratase fuera por honorarios y dados de alta en hacienda, por lo que en muchos casos se usó la mano de obra de los empleado de la delegación y en otros casos la gente ya con su cheque en mano empleó a los vecinos de su colonia para realizar el trabajo requerido”...Comprarles a los plomeros, herreros de su comunidad para que hagan las obras... y no como se hace a veces en la delegación que tenemos que contratar empresas y contratar gente porque no se nos permite emplear a aquellos habitantes que tienen experiencia y ganas de trabajar” (Clara Brugada, inauguración de Centro comunitarios Jacarandas, febrero 2011)

Personas allegadas a las reuniones de trabajo señalan que ante el tiempo tan corto que había para organizar el programa y a la falta de acuerdos entre las diversas áreas de la delegación, fue la delegada quien definió los rubros de las obras con las que se trabajarían, de tal modo que el programa quedó de la siguiente manera.

5.4.1 Etapas del Programa Obras son amores en tú comunidad

Los vecinos discutieron y propusieron diversos proyectos de construcción o mejoramiento de equipamientos sociales, como: centros sociales, cívicos, culturales y deportivos, foros al aire libre, parques, casas para adultos mayores, unidades básicas de rehabilitación, bibliotecas, museos comunitarios,

ciberespacios y ludotecas. (Dirección General de Desarrollo Delegacional de Iztapalapa, 2010)

Algunas asambleas se pronunciaron por la regeneración de áreas verdes y de juegos, la adquisición de predios en los casos donde no existe espacio público para la convivencia ciudadana, así como acciones de desarrollo sustentable y fortalecimiento de la seguridad pública. (Dirección General de Desarrollo Delegacional de Iztapalapa, 2010)

La convocatoria

La convocatoria a participar en el Presupuesto Participativo “Obras son amores, decidir el presupuesto, un derecho del pueblo” fue presentada el 20 de mayo en asamblea pública con la participación de 4 mil vecinos y vecinas de Iztapalapa.

Una vez que se dio a conocer la convocatoria, se realizó una amplia campaña de difusión para invitar a los vecinos a participar en el proceso. En cada unidad territorial se colocaron mantas y se distribuyeron volantes específicos que informaban sobre el monto que correspondía a esa UT, para que los vecinos formularan sus propuestas. (Dirección General de Desarrollo Delegacional de Iztapalapa, 2010)

❖ ETAPA 1. Los vecinos se organizan y elaboran sus propuestas

Los vecinos entregaron sus propuestas y proyectos en las mesas receptoras que se instalaron en cada unidad territorial, durante tres fines de semana en sitios públicos de las 186 UTs: 29 y 30 de mayo, 5 y 6, y 12 y 13 de junio. También se recibieron propuestas



FUENTE. Primer informe de gobierno 2010

en las oficinas de la Coordinación de Participación Ciudadana y en las audiencias públicas semanales de la jefa delegacional. Se recibieron dos mil 862 propuestas, algunas fueron elaboradas de forma colectiva y muchas otras de manera individual; algunas de ellas acompañadas de proyectos elaborados por las propias comunidades. (Dirección General de Desarrollo Delegacional de Iztapalapa, 2010)

❖ ETAPA 2. Análisis y validación de las propuestas

Se conformó un Comité de Análisis y Validación de Propuestas, que se integró de manera multidisciplinaria por funcionarios de las áreas de Obras, Desarrollo Social, Protección Civil, Seguridad Pública, Jurídica y Participación Ciudadana, coordinadas por la Dirección General de Desarrollo Delegacional, la Coordinación de



FUENTE. Primer informe de gobierno

Asesores y la Coordinación del Presupuesto Participativo. Se contó con el asesoramiento de Copevi, AC, organismo que acompañó todo el proceso.

Del total de las dos mil 862 propuestas recibidas, 299 no aplicaron por estar fuera de convocatoria, quedando dos mil 563, para considerar su validación técnica, jurídica, social y financiera. (Dirección General de Desarrollo Delegacional de Iztapalapa, 2010). De las obras que quedaron fuera algunas eran referentes a adquisición de tinacos, lecherías, reparación de tuberías de agua, y aunque en su momento no se pudieron integrar al programa, las acciones finalmente se realizaron con otros programas de la delegación.

GRÁFICA 2

DISTRIBUCION DE PROPUESTAS POR CONCEPTO



FUENTE: Dirección General de Desarrollo Delegacional de Iztapalapa, 2010

❖ ETAPA 3. Las asambleas ciudadanas

Se organizaron 40 brigadas dirigidas por representantes del gobierno delegacional para conformar las asambleas comunitarias en las 186 unidades territoriales, en las que los vecinos tomaron las decisiones finales para aplicar los recursos de este programa, las cuales se realizaron en tan sólo 4 días, del 15 al 21 de julio.

Las brigadas trabajaron fuertemente para la realización de las asambleas, realizando una nueva jornada de difusión para invitar a los vecinos a participar; llevaron a cabo perifoneo y distribución de volantes en los que se especificaba la fecha de la asamblea.



FUENTE. Primer informe de gobierno 2010

En las asambleas comunitarias del Presupuesto Participativo cada comunidad decidió la propuesta o proyecto a realizar en la UT y se formó la Comisión Ciudadana del Presupuesto Participativo, encargada de dar seguimiento a los acuerdos hasta su finalización, estas comisiones sumaron los esfuerzos de mil 376 vecinos y vecinas. (Dirección General de Desarrollo Delegacional de Iztapalapa, 2010)

❖ ETAPA 4. Ejecución de los acuerdos de las asambleas comunitarias

Luego de las asambleas, se vivió una dinámica intensa de diálogo, entrevistas y reuniones de las Comisiones Ciudadanas de Presupuesto Participativo con las diversas áreas de la administración para opinar sobre los proyectos de obra, la búsqueda y gestión de predios a adquirir, las alarmas vecinales y patrullas, hacer recorridos en campo y realizar asambleas extraordinarias donde hubo necesidad de modificar los acuerdos iniciales por cuestiones técnicas, jurídicas o financieras insalvables.

Con el propósito de reducir costos y hacer rendir mejor el monto asignado a cada unidad territorial, la mayoría de las obras se realizaron por el sistema de

administración, que consistió en que la delegación las asumió con su propio personal.

A principios de noviembre¹³, las diversas obras se encuentran en el inicio de ejecución y las adquisiciones están en marcha. Durante los meses de agosto y septiembre, la Dirección de Obras y Desarrollo Urbano coordinó la elaboración de proyectos de obra que se realizarán en 145 unidades territoriales, siempre contando con la opinión de los integrantes de las Comisiones de Presupuesto Participativo acerca de la distribución de espacios y detalles de los equipamientos, es decir, hubo un trabajo conjunto entre los comités de seguimiento y los equipos de arquitectos que se encargarían del diseño del lugar, siempre apegándose al acuerdo de la asamblea. (Dirección General de Desarrollo Delegacional de Iztapalapa, 2010)

Bajo este modelo, Iztapalapa aprobó 77 espacios culturales, 14 casas de cultura, 40 centros sociales comunitarios y para adultos mayores, 21 espacios deportivos y recreativos, y se recuperaron camellones y áreas recreativas infantiles. En el mes de marzo del año 2012 se realizaron las últimas entregas de todas las obras en las 186 UT. (El Universal, 16 de noviembre de 2010)

Al finalizar este primer ejercicio, no volvió a replicarse en 2011 debido a la reforma a la ley de participación ciudadana, al principio la delegada propuso que en Iztapalapa fuera la excepción y se ejecutaran dos Presupuestos Participativos, sin embargo, las disposiciones legales no se dieron y debió acatarse al margen de lo que la ley conviene (no podía haber dos Programas similares).

De modo que, el esfuerzo ahora se encuentra en proponer desde la Asamblea, una nueva reforma a la Ley de Participación Ciudadana en su artículo 199, donde diga que las delegaciones pueden aportar voluntariamente al 3% que asigna la ley, recursos para alcanzar hasta el 7 u 8% que verdaderamente se necesita para la consolidación de un ejercicio de esa envergadura.

¹³ Es a finales de este mes que se pone en marcha el PP que por ley se definió ante su reforma en la ley de Participación Ciudadana.

Ante lo que aparentemente iba saliendo bien, durante las etapas del proceso, esta reforma obstaculiza la réplica del programa para los años siguientes, al respecto el Coordinador de Participación Ciudadana, opina:

”... el dinero ya estaba etiquetado, ese 3% es para el Presupuesto Participativo y si quieres ponerle más tiene que platicarlo desde la asamblea, desde la Secretaria de Finanzas, y no se autorizó ningún gasto adicional para que compensara y lo hiciera igual o similar al del 2010. A parte lo articulan con otra lógica de participación; lo articulan con el IEDF para elegir a los comités ciudadanos y la figura del representante del comité ciudadano es quien promueve los proyectos de desarrollo en su comunidad y por lo tanto el comité ciudadano es el que ingresa proyectos de desarrollo ante el IEDF para que éste diseñe una consulta ciudadana a través de la cual se elija que se va hacer con el Presupuesto Participativo, es decir esta inversión del 3% para qué va ser destina, y por lo tanto también el IEDF también tiene límites respecto a la definición de los conceptos de cómo se va aplicar el recurso, es decir lo deja muy abierto, muy ambiguo y en los ciudadanos en algún momento también se genera confusión respecto a cuál es el proyecto que se va ingresar a esta colonia para el Presupuesto Participativo” ¹⁴

Por lo tanto, podemos resaltar hasta aquí, algunas de las características del Presupuesto Participativo que se maneja desde el Instituto Electoral del Distrito federal (IEDF), y el Programa delegacional Obras son amores en tú comunidad, con la finalidad de comprar parte de sus mecanismos:

- El gobierno delegacional de Iztapalapa adoptó criterios propios para implementar la herramienta presupuestaria, ya que de acuerdo a la reforma hecha a la ley y el acuerdo del gobierno del D.F. con la Asamblea Legislativa, se había determinado que se trabajaría con 285 unidades correspondientes al número de colonias¹⁵. La delegación por

¹⁴ Fragmento de entrevista con Adrián Hernández, Coordinador de Participación Ciudadana de la delegación Iztapalapa, 8 de junio 2012)

¹⁵ Este acuerdo fue con cada una de las delegaciones de la ciudad. Que el reparto correspondiente fuese equitativo entre el número de colonias que contienen. Lo cual hace de este criterio poco viable, ya que hay delegaciones con un número pequeño de colonias y pueblos, como Milpa Alta con 14, por lo que a

su parte, decidió retomar un ámbito territorial más amplio para que el impacto fuese mayor, y se acotó a 185 Unidades Territoriales (U.T.)

- Los 205 millones de pesos que la delegación destinó en 2010, corresponde a poco más del 7% del 3% que estipula la ley.
- Los 205 millones de pesos para 185 U.T. se repartió bajo los siguientes criterios:
 - El 50% del total se repartió equitativamente
 - De acuerdo al número de población de cada una de las U.T.
 - Aquellas U.T. que por alguna razón hubiesen adquirido menos de 500 mil pesos, se igualaría la cantidad a no menos de 800 mil, para lograr un reparto equitativo en todas las U.T. (Ver anexo, Plano 2, Distribución de Unidades Territoriales)
- Se diseñó un proceso distinto de consulta ciudadana.

Además, a diferencia de otras experiencias en la ciudad, la delegada orientó desde un inicio la convocatoria a incentivar la recuperación de espacios públicos que permitan la convivencia de los ciudadanos.

Por todo lo anterior, se nota claramente la intención de eliminar toda posibilidad de réplica del ejercicio 2010; lo que pudo ser una apertura más amplia de posibilidades para marcar pautas nuevas en la forma de gobernar y acercarse a la ciudadanía, además de incidir en la configuración del territorio a partir de los diferentes proyectos para recuperar los espacios públicos, no se llevó a cabo debido a decisiones directas del gobierno central.

Cuando ocurrió la reforma, la administración delegacional realizó una propuesta a la asamblea legislativa para que se hiciera una nueva modificación a la ley, donde agregara la posibilidad de que los gobiernos delegacionales por voluntad propia abonaran recursos por voluntad propia de hasta del 4% para que sumados al 3% del ya estipulado, pudiera juntar la cantidad de por lo menos 800 mil, que fue lo mínimo con lo que se trabajó en el ejercicio del 2010;

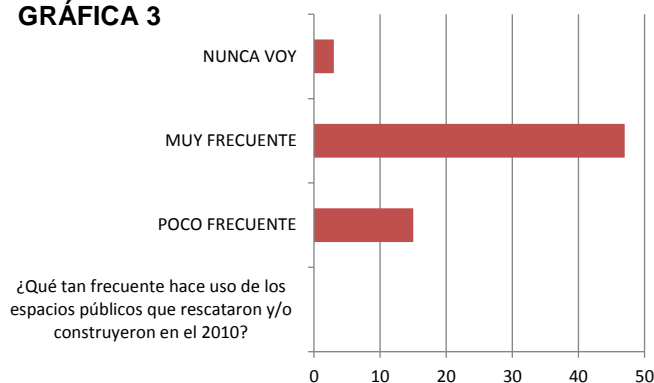
cada una le correspondería un aproximado de un millón de pesos, en comparación con Iztapalapa que con sus 285 colonias, solo alcanzaría cerca de trescientos mil pesos. Según Alejandro Luevano, coordinador de Obras Públicas en Iztapalapa, se prevé que para el siguiente ejercicio del año 2011 y 2012, los criterios cambien.

sin embargo, argumentos poco sólidos y poco fundamentados advertían sobre el advenimiento de un supuesto desequilibrio presupuestal.

“...la decisión ni siquiera fue de la asamblea legislativa, vino directo del gobierno central...” (Ex coordinador del Presupuesto Participativo 2010 en Iztapalapa)

Ante esto, las personas entran en una confusión respecto a los cambios en la ley lo que ocasionó que si de por sí ya era baja la participación, disminuyera más “...Si, si, y se mide porque las representaciones vecinales están diseñadas bajo marcos referenciales geográficos con un número determinado de personas, es decir, un comité representa aproximadamente a 3 mil habitantes, entonces cuando ves la participación en las consultas de PP ves que por una población mayoritaria en una colonia los máximos ciudadanos son 200 personas y hay colonias que con 13 votos o 15 gana un proyecto de Presupuesto Participativo, esto te habla de algunas debilidades en la comunicación, en la difusión y en la claridad de la operación del proceso del Presupuesto Participativo del IEDF”.¹⁶

GRÁFICA 3



FUENTE. Elaboración propia con base en sondeo en espacios públicos

Al final, podemos observar que los objetivos planteados del Programa delegacional Obras son Amores respecto a su parecido con el Presupuesto Participativo original, no fueron alcanzados, sin embargo, lo que se obtuvo de todo el programa si bien no fue una planeación participativa, si

hubo una mejora en la relación entre el gobierno y el ciudadano,

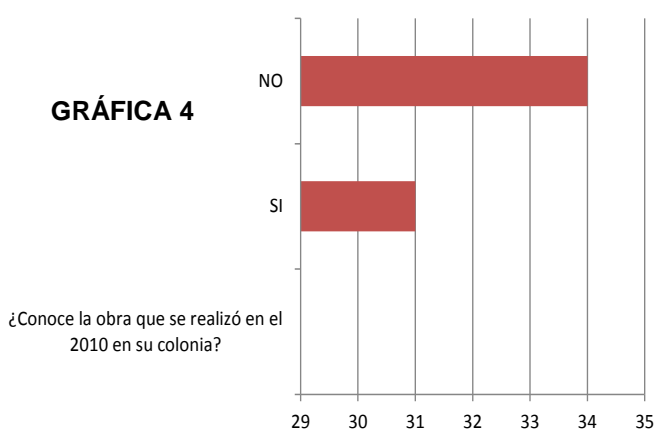
¹⁶ Fragmento de entrevista con Adrián Hernández, Coordinador de Participación Ciudadana de la delegación Iztapalapa, 8 de junio 2012)

“...depende de la participación ciudadana que se generen acuerdos entre la delegación y vecinos, que se acerquen a conocer y generen mecanismos de conciliación” (Alejandro Luevano, ex coordinador Presupuesto Participativo 2010)

Al respecto habitantes de la colonia Jacarandas opinan sobre el programa y la participación de sus vecinos: “...aquí hubo un logro muy importante para la colonia porque se compró una casa para un centro social comunitario... me pareció muy positivo porque aquí en Jacarandas nunca había habido un centro social... sin el programa hubiera sido muy difícil que se llevara a cabo porque aquí la gente casi no participa, somos muy apáticos, esta desilusionada de que a veces prometen las autoridades mucha ayuda, muchas mejoras, y a la larga no llegan, son pocas no todas las que se prometen, quizá eso los ha desilusionado, por ejemplo esto del centro social fue muy tardado por lo del inmueble, casi dos años y medio, y ya muchos pensaban que ya no se iba hacer nada, entonces son esos pequeños detalles que no dejan que la gente crea fielmente en las autoridades; del 2011 para acá ya con lo del comité nos ha costado mucho trabajo reunir a la gente, nos ponemos a barrer, a limpiar el parque y hasta la gente nos dicen ¡que tontos somos, que para qué lo hacemos!” (Habitante Colonia Jacarandas, Iztapalapa)

Por otro lado, de acuerdo al sondeo realizado a 65 usuarios de los espacios construidos con el programa, se aprecia que la mayoría de la población no tiene conocimiento de la obra realizada, sin embargo, hace uso constante de los espacios, muchos manifestaron

GRÁFICA 4



FUENTE. Elaboración propia con base en sondeo en espacios públicos

durante la pequeña encuesta que a pesar de que no son muy participes en la

toma de decisiones de su colonia, les agrada la idea de tener un lugar donde salir a convivir con su familia. Al respecto la gráfica 1 y 2 lo muestran.

CAPÍTULO VI. ANÁLISIS DE CASOS

6.1 Espacios públicos en Iztapalapa en el periodo 2009-2012

Ahora bien, conozcamos los resultados del Programa y de los grandes proyectos de la delegación en materia de espacios públicos. Aquí observaremos a través de los resultados, lo complejo que es definir al espacio público, ya que por un lado como se vio en capítulo dos, puede definirse, a partir de ser el espacio de concertación donde gobierno y sociedad, llegan a acuerdos y definen cuáles son las necesidades de los habitantes, y por otro lado está el aspecto físico, es decir, la descripción y clasificación de las obras, que se consideran espacios públicos.

Tenemos entonces que, Iztapalapa es una demarcación con múltiples espacios públicos que son por excelencia lugares de construcción de ciudadanía y, por ende, del arraigo identitario, por ello y a partir de los ejes que enmarcan la Carta por los derechos a la Ciudad de México en Iztapalapa firmada el día 14 de diciembre de 2010, y que fue difundida a través de foros y sesiones de trabajo en la UACM y la UAM Iztapalapa, es que se avocó a atender a este sector de los muchos que hay en el periodo 2009-2012, debido a que muchos espacios públicos están deteriorados, abandonados y subocupados, además de servir como refugio para conductas antisociales que rompen los lazos comunitarios; además, hay una gran cantidad de espacios públicos invadidos por particulares, como asentamientos irregulares, o bien, particulares que se han apropiado las áreas verdes para extender su vivienda y para usos comerciales, como son el caso de las áreas verdes privatizadas en el Eje 6 Sur en la Unidad Habitacional Vicente Guerrero y en la Avenida Samuel Gompers, en la Unidad Habitacional Santa Cruz Meyehualco. (PDU Iztapalapa 2010).

Aunque en la delegación Iztapalapa en el periodo mencionado, se llevaron a cabo muchos programas emergentes que no tienen la certeza de una continuidad debido a los inevitables cambios de gobierno y fuerza política. Se mostró de forma vehemente y efervescente, una serie de acciones relacionadas con los derechos de la ciudadanía por el disfrute de la ciudad y

los espacios recreativos para su convivencia. (Informe de resultados Iztapalapa 2009-20012)

En materia de espacios públicos, hubo un doble esfuerzo, por un lado, aquellas obras que por iniciativa delegacional se llevaron a cabo con la intención de generar un impacto de mayor alcance y que fueron 15 con exactitud, y aquellas que se construyeron o se rescataron con el programa “Obras son amor en tú Comunidad” y que fue enfocado a la temática mencionada y con un alcance más local de acuerdo a las 185 Unidades territoriales por la que está conformada. (Informe de resultados Iztapalapa 2009-20012)

Los espacios de los que se hablan contienen instalaciones culturales, deportivas y recreativas bajo un concepto de integralidad y diversidad de los derechos, así se construyeron andadores, plazas culturales, senderos de arte, foros al aire libre, pistas de skate park, ring de box, gimnasios al aire libre, zonas de mesas para ajedrez, colocación de juegos infantiles, estatuas y fuentes monumentales, con la intención de generar corredores culturales, recreativos y deportivos. (Informe de resultados Iztapalapa 2009-20012)

6.1.1 Los grandes proyectos de la delegación Iztapalapa, en materia espacios públicos en el periodo 2009-2012

A continuación mencionaremos las grandes obras relacionadas al tema de los espacios públicos que complementaron la propuesta del gobierno por generar espacios de convivencia y recreación, y que son obras que se caracterizan por su gran tamaño e inversión.

Desde la perspectiva del Programa de Desarrollo Urbano delegacional, los espacios públicos están considerados como Espacios Abiertos, “aquellas áreas verdes de uso público, como parques, jardines, plazas y espacios públicos abiertos, que permitan usos complementarios de tipo cultural, así como los que se requieran para su conservación, con limitaciones en lo relativo a su área construida” (PDU Iztapalapa, 2013)

El espacio público ocupa en Iztapalapa 12% del suelo urbano delegacional, que se traduce en 4.5 metros cuadrados por habitante. En 2009 la delegación contaba con 113 parques de juegos infantiles que representan 26% a nivel Distrito Federal; los jardines vecinales que significaban apenas el 5% de los que existen en la ciudad. (Informe de resultados Iztapalapa 2009-20012)

Al iniciar el periodo delegacional 2009-2012 se intervino en un poco más de 800 mil metros cuadrados, se cuentan con 150 nuevos espacios con juegos infantiles, gimnasios al aire libre, jardines vecinales, mobiliario urbano, plazas y foros; esto es un 120% más que al comienzo de la administración. Se definió como estrategia la prioridad en la construcción de espacios culturales, recreativos y deportivos en áreas urbanas subutilizadas, residuales o deteriorados. Para ello se llevaron a cabo proyectos de gran alcance y que debido a sus dimensiones territoriales, por los elementos que se integraron de tipo cultural, deportivo y recreativo en un solo lugar para un importante número de población, fueron orquestados por el equipo de Obras Públicas y Desarrollo Urbano, con apoyo de las diferentes áreas de la delegación. (Informe de resultados Iztapalapa 2009-20012).



CORREDOR CULTURAL MUJER PASEO
LIBRE, REPÚBLICA FEDERAL

FUENTE: Informe final 2009-2012 Iztapalapa

CAMELLÓN LAS TORRES



FUENTE: Informe final 2009-2012



FUENTE: Informe final 2009-2012 Iztapalapa

AVENIDA ERMITA IZTAPALAPA AFUERA DEL METRO CERRO DE LA ESTRELLA



FUENTE: Informe final 2009-2012 Iztapalapa

PARQUE CUITLAHUAC



FUENTE: Informe final 2009-2012 Iztapalapa

CORREDOR CULTURAL CARLOS MONTEMAYOR



FUENTE: Informe final 2009-2012 Iztapalapa

PARQUE ACUÁTICO SAN MIGUEL
TEOTONGO, ALAMEDA ORIENTE



FUENTE: Informe final 2009-2012 Iztapalapa

SKATE PARK



FUENTE: Informe final 2009-2012 Iztapalapa

CUADRO 2.

ESPACIOS PÚBLICOS ESTRATÉGICOS A NIVEL DELEGACIONAL EN IZTAPALAPA 2009-2012			
	No.	NOMBRE DE LA OBRA	DESCRIPCIÓN
CORREDORES CULTURALES	1	Las Torrerres Santa Catarina	Camellón del Eje 6 Sur, desde la avenida Ermita Iztapalapa en la parte poniente hasta el entronque con la autopista México-Puebla. Su área de influencia incluye a las colonias San Miguel Teotongo, Lomas de Zaragoza, Miguel de la Madrid y Santiago Acahualtepec. Tiene una lingitud de 3.65 kilómetros en donde se incluiyen áreas cívicas, verdes, de recreación infantil, para adultos mayores, así como espacios para la difusión cultural y el deporte.
	2	Rodolfo Usigli	Avenidas Rodolfo Usigli y Alfonso Toro, desde el Eje 3 Oriente hasta Calzada de la Viga. Abarca las colonias Sector Popular, Escuadrón 201 y Héroes de Churubusco. A lo largo de 2.6 kilómetros, en una superficie de 84 mil 300 metros cuadrados, el eje principal del proyecto lo conforma un “sendero de arte” que incorpora plazas y foros para la realización de actos culturales e instalación de infraestructura para exposiciones. Cuenta además con un jardín para escuchar música y leer a través de la instalación de un audiorama.
	3	Reforma Política	Inicia en la intersección que conforma el Eje 8 Sur (Ermita Iztapalapa), avenida Santa Cruz Meyehualco y la calle Reforma Económica. Este corredor cruza por las colonias Reforma Política, Buena Vista y San José Vista. Extensión aproximada de un kilómetro y medio y un ancho de 30 metros, espacio en donde se instalarán foros, jardineras, juegos infantiles, canchas deportivas y una fuente.
	4	Las Torres San Lorenzo	Inicia en la intersección que conforma el Eje 8 Sur (Ermita Iztapalapa), avenida Santa Cruz Meyehualco y la calle Reforma Económica. Este corredor cruza por las colonias Reforma Política, Buena Vista y San José Vista. Tiene una extensión aproximada de un kilómetro y medio y un ancho de 30 metros, espacio en donde se instalaron foros, jardineras, juegos infantiles, canchas deportivas y una fuente.
	5	Rosario Castellanos	Cadena azul de eje 5 sur a Tomás Ahoyama en la dirección territorial cabeza de Juárez de la delegación Iztapalapa. Se construyó: plazas de convivencia, plaza cívica, foro al aire libre para eventos artísticos y culturales, andadores, parque de patinetas, áreas de exposiciones y gimnasios al aire libre, zonas de juegos infantiles y áreas de adultos mayores.
	6	Rojo Gómez	El tramos se localiza entre Rojo Gómez y Sur 25, y las colonias beneficiadas son: Leyes de Reforma, Guadalupe del Moral, Margarita Maza de Juárez, La Norma y San Pedro. Este corredor cuenta con espacios abiertos integrados por el derecho de vía de torres de alta tensión y de ductos de Pemex.
RECUPERACIÓN DE ÁREAS VERDES, DEPORTIVAS Y CULTURALES	7	Parque Cuitlahuac	Eje 6 y Guelatao, ex tiradero de basura de Santa Cruz Meyehualco fue cerrado el 15 de noviembre de 1982, hay 44.7 millones de toneladas de basura que fueron depositadas durante 40 años, su proceso de clausura definitiva duró otros cuatro años. Tiene lago artificial, granja y pista de carreras. La montaña de desechos fue cubierta con 769 mil metros cuadrados de vegetación y se instalaron 42 pozos para monitorear la salida de biogás. El parque tiene 40 hectáreas de superficie, de los que se ocuparon 32 en la rehabilitación. Se habilitaron áreas de juegos infantiles, albercas, un lago artificial, una granja con animales de corral, una pista de go karts y una tirolesa de más de 200 metros. Cuenta también con un centro holístico donde se dan masajes, incursiones en temascal, clases de horticultura y talleres de artesanías.
	8	Parque Cerro de la Estrella	Reforestación de 60 mil árboles como huizache, palo dulce, retana, mezquite, pirul, tojocote, entre otros
	9	República Federal	Paseo Cultural Mujeres Libres de tres kilómetros; de Avenida Texcoco a Eje 5 Sur, cuenta con área de juegos acuáticos; un foro al aire libre pintado por las mujeres de la comunidad; 8 mil metros cuadrados se destinaron a huertos urbanos para el programa Agricultura Urbana; mil 373 metros cuadrados de tropista; se rehabilitaron 7 canchas deportivas; se rehabilitó la red de agua tratada; se colocaron 9 mil metros cuadrados de concreto estampado; se colocaron 479 nuevas luminarias y se repararon 140; hay un módulo de vigilancia y 2 de sanitarios, y se sembraron 15 mil plantas
	10	Carlos Montemayor	Eje 6 Sur, en la colonia Leyes de Reforma 2ª sección. Arreglo de luminarias, recuperación de espacios verdes con la poda de palmeras, colocación de pasto; el mejoramiento de las estructuras y construcción de otras, reparación y pintado de la barda perimetral y enrejados del lugar y arreglo y creación de áreas deportivas e infantiles
	11	Ermita Iztapalapa	Construcción de arcos y elementos culturales sobre la avenida Ermita, que indican denotan la identidad y la entrada a los pueblos de Santa Cruz, Meyehualco, San Miguel Teotongo, Santa Martha, Santa María Aztahaucán.
	12	Cinturón verde el Molino	En la colonia el Molino, centro cultural y deportivo, tiene juegos infantiles, áreas verdes con sistema de riego, alumbrado, cancha multifuncional, gimnasio al aire libre, áreas para talleres, biblioteca y ciclopista.
	13	La Tabiguera	Ubicado en la colonia Lomas de San Lorenzo. Cuenta con parque acuatico, canchas de boley bol playero, juegos infantiles, gimnasios al aire libre, cancha de futbol rápido y módulos de administración.
	14	Cananea	Ubicado en Super manzada 4 de la unidad habitacional Cananea, creación de parque.
	15	Alameda	El parque acuático de San Miguel Teotongo continuará con su actividad de playa artificial, con la finalidad de proporcionar a la población de Iztapalapa un espacio recreativo, deportivo y cultural.

FUENTE: Elaboración propia con base en Informe final 2009-2012 Iztapalapa y notas periodísticas del Universal en línea <http://www.eluniversaldf.mx/iztapalapa/nota19881.html>



FUENTE. Toma propia. Reunión preliminar con la delegada y el equipo de Desarrollo Urbano para afinar detalles de la obra del parque Cuitláhuac.

Todas las grandes obras realizadas en materia de espacios públicos cumplían parte de una estrategia de gobierno que se llamó *Viva Iztapalapa Defensora de tus Derechos*, es decir, para poder llevar a cabo todas las acciones, se usó como eje y soporte de dichas actividades, los espacios públicos.

En este sentido el trabajo de Desarrollo Urbano se vio reflejado en las 15 grandes acciones que se mencionan en el anterior cuadro. Se intentó rehabilitar los espacios que se consideraban imposibles, como por ejemplo, los espacios debajo de las torres de alta tensión porque son lugares que no puedes ser excavados, aquellos grandes camellones sobre las avenidas principales, que son muy transitados y que por lo tanto generaban cierta inseguridad por su desolación, y por último el de más grande inversión donde fue el tiradero de basura por muchos años en Santa Cruz Meyehualco.

El objetivo de realizar obras tan grandes es el de tener una mayor amplitud en su uso por los habitantes y resolver la necesidad de lugares de esparcimiento, en el caso de los que hablamos, son lugares que ahora son usados a diversas horas del día por cualquier tipo de población.

En el caso de la más grande inversión que es el Parque Cuitláhuac a futuro puede presentar casos de hundimiento por toda la basura que se



FUENTE. Toma propia. Lago artificial parque Cuitláhuac dos meses antes de su inauguración.

encuentra enterrada, al respecto Constantino Gutiérrez investigador de la UNAM opina que, “Tener un lago sobre un terreno que sirvió de tiradero y sin estudios de mecánica de suelo y geotecnia puede provocar, grietas y filtraciones... el riesgo que veo es que como la basura no es homogénea puede haber partes del área que no hayan sido completamente compactadas y pueden ocurrir asentamientos diferenciales, que produzcan fracturas en el fondo del lago. El terreno puede considerarse como estabilizado y con una cierta capacidad de carga, pero como no fue un relleno sanitario, lo más probable es que no tenga una dureza completa” (Nota de Milenio en línea).

“Creemos que el tiempo de duración puede ser poco, ya que estamos sobre basura y lógicamente ésta va a continuar descomponiéndose, espero que las construcciones que existen en el parque no sufran deterioro a corto plazo porque ya se están viendo grietas y en el lago ya hay filtración del agua hacia la basura” (Camilo Pérez, vecino de la colonia Renovación)

Ante este tipo de observaciones, nace la duda de qué tanto en realidad los que se ocupan de la planeación a nivel delegacional están tomando en cuenta las necesidades de la población y cuál es el modo en que operan para realizar los proyectos, ante esto la ex directora de desarrollo Urbano, comenta “... se trabaja en función de las dimensiones de las políticas públicas el tema de por ejemplo, los grandes proyectos, es el área la que tiene que atender estas peticiones por un lado, elaborar, diseñar, planear el aterrizaje en público de las obras, varía mucho de acuerdo al origen de cada proyecto, entonces cuando fue todo el proceso de presupuesto participativo 2010, en el área se generaron todos, todos los proyectos en trabajo con la gente...también este parque (Parque Cuitláhuac) por sus dimensiones tuvimos que hacer todo estudio de impacto urbano y ambiental, también en términos de problemática somos el área encargada de todos los arranques de las obras entonces ver toda la cuestión jurídica si hay alguna afectación, por ejemplo tuvimos dos casos de presupuesto participativo quería hacer la obra dentro de un área natural protegida del cerro de la estrella y también es un polígono del INAH, entonces como área estar en distintas reuniones con el INHA con CORENA, todas las

instancias que tiene que ver para generar los permisos que se requieren para determinadas obras, si lo hacemos mal o bien eso no sé pero lo intentamos ” (Ex directora de Desarrollo Urbano de Iztapalapa 2009-2012)

Ante este argumento puede verse que las tareas de Desarrollo Urbano se remiten a la parte de la normatividad de las obras y todos aquellos aspectos importantes en materia de la planeación en la metodología para la realización de los proyectos, aunque tiene la capacidad de intervenir en el análisis de las necesidades de la población y a partir de ello generar propuestas, penosamente, como se comenta en el anterior fragmento de la entrevista, las grandes obras son de acuerdo a las dimensiones políticas impuestas en el gobierno en turno.

6.1.2 Espacios creados con el Programa “Obras son Amores en tú Comunidad”, Iztapalapa 2010

Ahora toca hablar de los espacios construidos y/o rehabilitados con el programa que nos ocupa. El resultado fueron, 64 obras nuevas para la salud, el deporte, la cultura y la recreación:

- 3 casas del adulto mayor
- 30 centros sociales
- 9 casas de cultura
- 2 espacios deportivos
- 2 centros de salud
- 18 módulos de seguridad

Se dio mantenimiento a 14 inmuebles públicos, de los cuales 10 fueron de tipo social, dos de salud, un deportivo y una casa del adulto mayor. 120 obras de infraestructura para mejorar las calles:

- Rehabilitación de imagen urbana en 3 espacios
- Construcción y/o rehabilitación de guarniciones y banquetas en 28 colonias

- En 89 colonias obras de cambio y/o sustitución de luminarias en 3064 piezas
- Construcción de 8 muros y/o rejas

Se rehabilitaron 101 espacios públicos en camellones, deportivos, plazas cívicas y parques donde se colocaron:

- 103 gimnasios al aire libre
- 113 módulos de juegos infantiles
- 12 canchas multifuncionales
- 3 skate park

En las unidades habitacionales se efectuaron acciones de mejoramiento en 24 áreas comunes. En 11 colonias se determinó aplicar los recursos en la ampliación del espacio público, cubriendo los trámites necesarios para la adquisición de 11 diferentes predios en el mismo número de unidades territoriales.

En el rubro de seguridad pública, se adquirieron 20 patrullas y se instalaron 2237 alarmas vecinales. También se apoyó la adquisición de un equipo básico de logística para cada uno de los 27 pueblos y barrios originarios de la delegación, de manera que cuenten con elementos básicos que les permitan realizar sus festividades. (Ver Anexo, Cuadro 2. Presupuesto asignado por Unidad Territorial y Obra realizada en la Delegación Iztapalapa con el Programa Obras son amores en tú comunidad)

Para visualizar la cantidad de obras mencionadas, a continuación se muestran en un plano las obras realizadas, agrupadas de acuerdo a criterios propios debido a que fueron muy diversas acciones pero que coincidían con un mismo fin. Cada rubro que se muestra contiene al menos una o varias de las acciones que se mencionan en el cuadro 3.

CUADRO 3.

RUBROS DE OBRAS Y ELEMENTOS QUE AGRUPA DEL PROGRAMA "OBRAS SON AMORES EN TU COLONIA 2010 IZTAPALAPA.		
No.	OBRA	DETALLES DE OBRA
1.	MEJORAMIENTO DE IMAGEN URBANA,	Fachadas, aplanado y pintura, herrería pintura, áreas verdes, adoquín, kiosco
2.	MANTENIMIENTO DE CALLES	Muro de contención, guarniciones y banquetas, luminarias
3.	CONSTRUCCIÓN DE AREA RECREATIVA	Juegos infantiles, foro al aire libre, caseta de vigilancia, lámparas de fotoceldas, canchas de futbol rápido, rehabilitación de jardín, bancas, luminarias, adoquín, trota pista, caseta, apergollado, kiosco, banquetas, ciclo pista, skate park, gimnasio, barda perimetral, mesas de ajedrez, palapas, áreas verdes, barda limitrofe y tubulares en áreas verdes. gimnasio y juegos infantiles, arco techo
4.	RECUPERACION DE AREA DEPORTIVA	Palapas y reparación de juegos, cambio de barda por tubular, módulo de vigilancia, bicicletas, baños, colocación de juegos, gimnasio, mantenimiento del deportivo: reubicación de juego, módulo de ciber espacio, pasto sintético, trota pista y rehabilitación de canchas, centro de alto rendimiento
5.	REHABILITACIÓN DE CAMELLÓN:	Instalación y reparación de juegos infantiles, gimnasio, canchas, pintura de bancas y banquetas, jardineras, arreglo de luminarias y fuente, adoquinamiento, trota pista, palapa, reja perimetral, jardinería, barda tubular, foro al aire libre y skate park, andadores, balizamiento, poda, guarniciones y banquetas.
6.	RECUPERACIÓN DE PARQUE	Juegos infantiles, gimnasio, luminarias y techado, skate, juegos palapa y adoquín.
7.	RECUPERACION DE PLAZA CÍVICA	Baños, piso loseta, poda, arcos, luminaria, palapa, foro con gradas, andadores y juegos, cambio de piso, pintura.
8.	SALÓN DE USOS MÚLTIPLES	áreas verdes, lechería
9.	SEGURIDAD	
10.	EQUIPAMIENTO DE SALUD	Areas verdes, juegos
11.	CONSTRUCCIÓN DE CENTRO COMUNITARIO Y/O CASA DE CULTURA	
12.	MANTENIMIENTO DE CENTRO SOCIAL	Construcción de baños, ampliación de consultorios, construcción de techumbre, impermeabilización, pintura, barda tubular
13.	CONSTRUCCION DE CASA DEL ADULTO MAYOR	

FUENTE. Elaboración propia con base en informe final 2010 de la delegación Iztapalapa, de acuerdo a criterios propios se agruparon los rubros de las obras realizadas.

NOTA. No necesariamente cada obra contiene el total de las acciones, puede tener solo uno o varios elementos.

Por lo anterior podemos observar que fueron muchas las acciones que se realizaron, principalmente la de mayor aceptación fueron los centros comunitarios y casas de cultura; y ante un escenario que aparentemente denota una inclusión mayoritaria de la gente por decidir sobre el presupuesto presentado, hay detrás una realidad que no coincide con los lineamientos originales del Presupuesto Participativo y que manifiestan el control incisivo del poder central sobre las decisiones de la población; lo cual no quiere decir un

panorama negativo, sino por el contrario la experiencia permitió varias oportunidades de organización y de proyectos positivos para las comunidades.

El programa como una apuesta de campaña fue demandada por la población una vez instaurado el nuevo gobierno 2009-2012, "...cuando sale la convocatoria si hay una reacción fuerte de esa población que en algún momento tuvo el conocimiento en campaña del PP y por supuesto cuando conocen ya el programa se acercan aquí a la delegación para conocer las reglas, la operación y presentar propuestas, y es curioso que sí las propuestas en su mayoría si van enfocadas al equipamiento social, es decir a la recuperación de los espacios públicos" ¹⁷

Sin embargo retomando el argumento anterior, ante el aparente interés de la gente se encontraba detrás una predisposición por delimitar los temas con lo que se trabajaría el Programa y que en teoría debían haber sido seleccionados de acuerdo a los proyectos o propuestas de la comunidad.

Tiempo antes de que salga la propuesta del programa, se intenta consultar con expertos la forma en que se puede trabajar con las comunidades "...con esta idea de capacitar, de informar, de opinar; los vecinos tenían como su propia idea de qué querían, y entonces la preocupación era cómo se iban a documentar para enfrentarse a una comunidad y convencerlos, ese era el punto clímax de preocupación, cómo presento mis láminas, cómo los presento, cómo justifico, qué les vamos a decir, etc...y hay un cambio de orden por parte de la delegada, se hace la consulta sobre proyectos que ni siquiera se han definido, y entonces hay todo un desconcierto, porque entonces por qué se dice que es Presupuesto Participativo si ya están decididos los rubros de las obras y además no se trata de ir ver que es lo que quiere la comunidad si no que deciden por ellos, esa qué clase de participación es..." (Comentario de persona allegada al proyecto, 2012)

Es evidente que hubo una planeación deficiente para diseñar el programa debido a su efervescencia, se perdió el objetivo inicial que era "...como a partir

¹⁷ Fragmento de entrevista con Adrián Hernández, Coordinador de Participación Ciudadana de la delegación Iztapalapa, 8 de junio 2012)

de esto la gente requiere de elaborar su propia información, no la información que le cuenta la autoridad, sino cómo generan y construyen una opinión, y como al final eso constata que su calidad de vida ha sido modificada por parte de la intervención pública”, (Comentario de persona allegada al proyecto, 2012) es decir, el tema del presupuesto participativo se reduce a cómo podría generar la gente su propia información para comunicar cosas, entender sus propias problemáticas y finalmente a partir de ello proponer soluciones.

No hubo una planeación para optimizar los recursos invertidos, ni una selección a conciencia de las necesidades primordiales de la población, ya que si bien tienen un uso exitoso, estas grandes obras no se aparejaron con otros programas o incentivos culturales que potenciaran la convivencia de los habitantes y promovieran su uso, como es el caso que comentan habitantes de la colonia Desarrollo Urbano Quetzalcóatl, al hablar de la negativa de colaboración del Programa Comunitario de Mejoramiento Barrial para complementar los proyectos realizados en su colonia, o el simple hecho de que, desde el diseño del programa Obras son Amores, solo retomar el apoyo de ciertos elementos de otros programas en vez de complementarse, que fue el caso del involucramiento de los arquitectos que laboran para Programa Comunitario de Mejoramiento Barrial y el asesoramiento de COPEVI AC.

Por otro lado, la forma en que se asignaron los presupuestos fue arbitraria, al igual que el designar un catálogo de acciones sin una consulta previa a la población, ya que si bien por un lado, los pueblos y barrios hacen uso de una logística para sus actividades tradicionales, el asignarles un presupuesto extra para adquirir uno propio, elimina la posibilidad de hacer uso del recurso para otras necesidades más sentidas de los habitantes, y por otro lado en cuestión del catálogo, si bien las obras han funcionado y tienen un uso exitoso, las problemáticas de las comunidades van más allá del tema de los espacios públicos, o bien, pudiesen haberse articulado con propuestas de otras temáticas que los habitantes propusieran, ya que el objetivo era permitirles que hicieran uso del recurso a la mejor conveniencia de sus intereses.

El riesgo de crear grandes obras sin una adecuada planeación donde se

CUADRO 4

PRESUPUESTO EXTRA ASIGNADO EN EL PROGRAMA OBRAS SON AMOR EN TU COMUNIDAD PARA LOGISTICA DE PUEBLOS Y BARRIOS DE IZTAPALAPA 2010		
No.	BARRIO O PUEBLO	PRESUPUESTO LOGÍSTICA
1	BARRIO SAN ANTONIO CULHUACAN	\$88,397
2	BARRIO TULA	\$80,000
3	EL MIRADOR	\$90,953
4	PUEBLO ACULCO	\$81,823
5	PUEBLO LOS REYES CULHUACAN	\$95,374
6	PUEBLO MAGDALENA ATLAZOLPA	\$99,801
7	PUEBLO MEXICALTZINGO	\$80,000
8	PUEBLO SAN JUANICO NEXTIPAC	\$80,000
9	BARRIO LA ASUNCION	\$80,000
10	BARRIO SAN IGNACIO	\$87,935
11	BARRIO SAN JOSE	\$80,000
12	BARRIO SAN LUCAS	\$95,347
13	BARRIO SAN MIGUEL	\$195,214
14	BARRIO SAN PABLO	\$81,823
15	BARRIO SAN PEDRO	\$80,000
16	BARRIO SANTA BARBARA	\$133,956
17	PUEBLO SAN LORENZO XICOTENCATL	\$98,718
18	PUEBLO SAN SEBASTIAN TECOLOXTITLAN	\$95,532
19	PUEBLO SANTA MARIA AZTAHUACAN	\$123,542
20	PUEBLO SANTA MARTHA ACATITLA	\$125,152
21	PUEBLO SANTA CRUZ MEYEHUALCO	\$124,276
22	BARRIO GUADALUPE	\$80,000
23	BARRIO SAN ANTONIO	\$126,832
24	BARRIO SAN LORENZO TEZONCO	\$90,795
25	BARRIO SAN SIMON CULHUACAN	\$87,380
26	PUEBLO SAN LORENZO TEZONCO.	\$151,569
27	PUEBLO SAN ANDRES TOMATLAN	\$84,167
28	PUEBLO SANTIAGO ACAHUALTEPEC	\$116,174
TOTAL		\$2,834,761

FUENTE. Elaboración propia con base en datos proporcionados por Participación Ciudadana, Iztapalapa 2010

incluya a la gente como recurso primordial de su sustento, pueden llevar a la larga su abandono y su inutilización. La premura con la que se construyen las obras deja ver solo la rapidez con la que se quiere demostrar la rendición de gastos de los ingresos asignados en un determinado tiempo de gobierno y no necesariamente reflejan la priorización de las necesidades de la población.

En general, las decisiones quedaron en manos de

algunos cuantos, hubo Unidades Territoriales en las que solo decidieron de 3 a 4 personas, hubo otras en las que ni siquiera hubo participación. Sin embargo, hubo numerosas excepciones donde a pesar de que fueron pocos los que decidieron y aunque puedan fácilmente ligarse a grupos políticos, las propuestas presentadas en asamblea no distaban mucho de las necesidades sentidas de la población, es decir, a pesar de que los rubros de las obras estuvieron decididos, los comités de seguimiento hicieron todo lo posible por ajustarse a proyectos viables para su entorno.

Problemáticas como lecherías, escases de agua, asuntos relacionados con la salud y tinacos, que se salían de los rubros establecidos, fueron canalizados de diversas formas en otras áreas y/o programas de la delegación para que se cumplieran, sin embargo, dejó notar que el programa no se acopló a las

necesidades fundamentales de la población ni tampoco permitía a la misma generar, producir, elementos de información propios de su colonia que les permitiera construir una arraigo identitario de la gente para con su entorno.

6.2 Casos particulares de estudio

A continuación se muestra brevemente el caso de la colonia Jacarandas donde hubo la lucha por conseguir el proyecto deseado, y posteriormente el caso de Desarrollo Urbano Quetzalcóatl Sur donde a partir de una organización previa de la población, nacen los proyectos que se cristalizan con el surgimiento del programa.

6.2.1 Colonia Jacarandas

La colonia colinda al norte con la colonia Unidad Vicente Guerrero, al sur con la Era, al poniente con Los Ángeles Apanoaya y al oriente con Santa Cruz Meyehualco, es uno de los casos que destacó en el programa porque a pesar de que es una colonia con un liderazgo débil al implementarse el programa aumentó la participación de los habitantes notablemente¹⁸.

La iniciativa nace a partir de un grupo de la tercera edad que al ver la convocatoria no duda en proponer un espacio para las actividades que ya venían desempeñando en el jardín principal...”teníamos que venir a limpiar, si llovía nos mojábamos, pasábamos frío, entonces ya en la asamblea hubo otras propuestas pero lo que ganó fue el centro comunitario” (Habitantes de Jacarandas) A pesar de que la iniciativa fue de este sector en particular, el comité de seguimiento en su momento lo conformaron siete vecinos de diferentes partes de la colonia



FUENTE: <http://ccppjacarandas.blogspot.mx/> creado por vecinos de la colonia Jacarandas para promover la búsqueda del predio o inmueble, agosto 2010.

¹⁸ Según Alejandro Luevano, el aumento de la participación fue visible en la mayoría de las colonias, no solo en Jacarandas.

interesados en el programa y sin ser liderados por ningún equipo político, y que propusieron que en vez de que fuera una casa para el adulto mayor fuera un centro comunitario donde pudiera acudir toda la población de la colonia y se lograran diferentes tipos de actividades “...nosotros como grupo queríamos una casa para el adulto mayor, pero hubo personas en el grupo que dijeron, ¡no!, mejor un centro comunitario para que pueda ocuparse todos los días, porque nosotros solo nos reunimos los jueves, que fuera un lugar para todos, niños, jóvenes, adultos y adultos mayores y por eso se toma la decisión del centro comunitario” (Habitantes de la Colonia Jacarandas)

Durante las asambleas programadas para elegir el proyecto de su colonia, a pesar de que se elige la obra del centro comunitario se enfrentan a un obstáculo con el que no se contaba, la ausencia de un predio o inmueble para la obra.

“...se decía que como no había un lugar, un predio, se gastara el presupuesto asignado en otra cosa, pero no quisimos, habíamos elegido la obra y eso se tenía que hacer, si no aquí en el deportivo de Santa Cruz... fue una búsqueda intensa conseguir el inmueble... fue un gran obstáculo porque, o si había pero o no contaba con los requisitos o sobrepasaba el presupuesto... en ese entonces el comité de seguimiento pidió ayuda a todos los vecinos de la colonia, preguntando si se vendían o quién vendía, fue unión general de la colonia, se pasa la voz y un señor ya grande dueño de una casa, un señor muy noble accesible, aceptó el pago que se proponía porque le dio mucho gusto que fuera para un centro social comunitario” (Habitantes de la colonia Jacarandas)

Ante constantes debates entre los ciudadanos y las autoridades delegacionales por la revocación del proyecto, al final los habitantes pelearon por la construcción del centro comunitario que habían elegido, para ello constituyeron una comisión de vecinos cuya misión era encontrar un predio viable para la construcción del proyecto.



FUENTE: Toma propia, inauguración de centro comunitario Jacarandas, febrero 2012

Cuando se inauguró el centro comunitario se prospectaban muchas actividades a futuro, la delegada en aquél momento decía: "... vamos a tener un taller de orquesta, un taller de teatro para todos ustedes, (en ese momento la delegada elige personas del público asistente para conformar el grupo de teatro)... en esta administración 40 mil personas

decidieron cuales eran las obras que querían, cuáles eran las acciones que de sus impuestos se regresaran a sus colonias y aquí estamos haciendo entrega de las decisiones que se hizo en su comunidad, estamos gobernando distinto, hemos gobernado diferente, y en la plaza ya tenemos el presupuesto participativo 2011, tenemos el gimnasio al aire libre y los juegos infantiles para todos ustedes... y vamos a prepararnos para el cambio de banquetas" (Inauguración de Centro Comunitario febrero 2012)

Dentro del centro colgaba una manta con un calendario de actividades semanales que se prometían para los habitantes, danza, dibujo, nutrición, teatro, expresión corporal, y las actividades para los adultos mayores, sin embargo para julio de 2012, seis meses después de su inauguración solo contaban con tres actividades, el centro lucía vacío. "Ahorita estamos con un maestro de canto, una maestra de medicina herbolaria, nutrición y ahorita hemos tenido dos cursos por parte de la secretaria de cultura que no se cobran, todo lo que manda la delegación no se cobra, solo se cobran aquellos talleres de personas que enseñan un oficio como parte de un empleo autogenerado" (Habitantes de la colonia Jacarandas". Sin embargo, al acudir al lugar interesándose por impartir un taller o cursos se debe pasar por un largo trámite burocrático en la delegación, al respecto está el caso de un joven de la colonia que estaba interesado en dar clases de teatro porque es lo que estaba estudiando en ese momento; al acercase con las personas correspondientes del área de cultura le pedían como requisito una constancia o título universitario

que le permitiría comprobar dichos conocimientos, por lo que desistió de su interés.



FUENTE: Toma propia, inauguración de centro comunitario Jacarandas, febrero 2012

Ante una entrega de un centro comunitario por el que se peleó tanto que se construyera y que aparentemente es de su propiedad por ser parte de sus impuestos, aparecen ciertos obstáculos que impiden a los habitantes apropiarse por completo de sus espacios y actividades. Un administrativo allegado al proyecto el día de la inauguración

comentaba imperativamente que era imposible pensar dejar en manos absolutas de los vecinos la administración del inmueble ya que a pesar de que era para ellos es propiedad del gobierno.

“viéndolo de alguna manera, el centro comunitario ni es de la delegación ni es del gobierno central, es de todos los que habitamos Jacarandas... porque ha de haber algún maestro o profesor que pudiera dar clases ahí sin ninguna clase de trámite una administración más libre... por ejemplo, yo le dije al señor que pinta, que se pone aquí en el jardín que fuera a la delegación a pedir permiso, pero allá le van a pedir papeles y eso ya no le gustó”¹⁹

La población considera demasiada responsabilidad el hecho de que se deje en sus manos la administración del lugar, la desconfianza entre ellos mismos, hacia los grupos clientelares que se apropian injustamente de los espacios, genera desinterés por apropiarse por completo del lugar, de alguna manera el acercamiento que hubo con el programa y haber mejorado su relación, les hace pensar que debe ser el gobierno el responsable del mantenimiento y de ofertar las actividades de manera gratuita, al respecto la delegación hizo dos propuestas“...hubo dos esquemas: el de la administración conjunta (un administrado de los vecinos y uno de la delegación) o, administrado por la delegación más un consejo de vigilancia de usos de los espacios, esas han

¹⁹Fragmento de entrevista, habitante de colonia Jacarandas, 21 de julio 2012

sido las modalidades que ha puesto sobre la mesa la delegación para una, cubrir con el requisito administrativo, y dos si estar vinculado el espacio público habilitado y construido con la comunidad²⁰, sin embargo, solo son de 4 a 5 casos de administración compartida.

6.2.2 Colonia (DUQS) Desarrollo Urbano Quetzalcóatl Sur

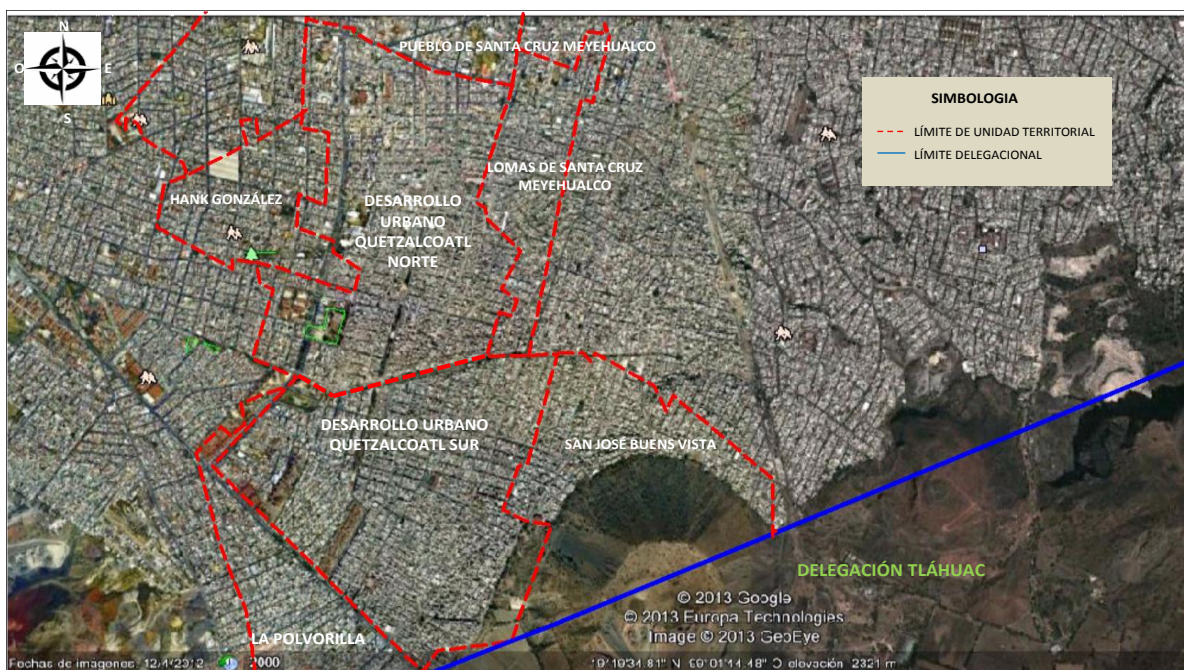
La colonia Desarrollo Urbano Quetzalcóatl con aproximadamente 13 mil habitantes, está ubicada al sur de la delegación Iztapalapa en colindancia con la delegación Tláhuac, al poniente colinda con la colonia la Polvorilla, al Oriente con Lomas Santa Cruz Meyehualco, al Norte con Santa Cruz Meyehualco y al Sur con San José Buenavista; puede considerarse periferia puesto que geográficamente limita con el cerro de Jaltepec donde hacia la zona sur se extienden predios de sembradío de la delegación Tláhuac, por esta razón a las faldas del cerro todavía pueden observarse campamentos de asentamientos irregulares.

La colonia comenzó a poblarse a mediados de los años 70 por efecto de la migración de pobladores de los estados de Oaxaca y Puebla. Como en muchas de las colonias de la delegación, se presentaron invasiones de grupos que buscaban un lugar para vivir, las historias coinciden cuando se trata de Iztapalapa "...Un lugar sin límites jurisdiccionales definidos, en el borde entre el Distrito Federal y el Estado de México, donde ni escuela, ni agua, ni luz había. En la naciente colonia tampoco existían caminos para que entraran camiones de pasajeros o pipas, sus habitantes tenían que correr a la Ampliación los Reyes la Paz por una o dos cubetas de agua. Cuenta Honorato Montiel Apolonio: "Así estuvimos viviendo varios meses. Las personas compraban todo lo indispensable para comer desde otras colonias cercanas... en este lugar solo se encontraban rocas y algo de pulque" (Moctezuma, 2012).

²⁰ Fragmento de entrevista con Adrián Hernández, Coordinador de Participación Ciudadana de la delegación Iztapalapa, 8 de junio 2012)

Cuando ocurrió el terremoto del 85 en la ciudad de México, las zonas de la Polvorilla y Desarrollo Urbano Quetzalcóatl sirvieron como receptores de escombros, que a su vez muchas familias de escasos recursos usaron para construir sus casas.

PLANO DE UBICACIÓN DE LA UT DESARROLLO QUETZALCOATL EN IZTAPALAPA



FUENTE: Elaboración propia en MapInfo con base en fotografía satelital de google eart.

Actualmente la colonia cuenta con varios espacios inseguros por narcomenudeo y, lugares poco poblados en la periferia de la colonia y en las faldas del cerro que por ser poco transitados son usados para actos ilícitos (Ver anexo, plano 3). Por otro lado, a raíz de que se cerró el bordo poniente, la colonia ha tenido que convertirse en puntos clandestinos diversos donde se tira la basura. También existe un captador de aguas pluviales que por mucho tiempo fue punto de conflicto para actos delictivos, *“Cruel crimen fue cometido contra Katia Yazmín Reyes, de 19 años de edad, cuyo cadáver fue abandonado en Villa Franqueza, Colonia Desarrollo Urbano Quetzalcóatl, Delegación Iztapalapa. El cuerpo de esta joven presenta heridas punzocortantes en todo el cuerpo suturadas y fue hallado en un colector de aguas pluviales.* (Página web <http://www.lapolicia.com>, abril de 2012).

Sobre el camellón de la calle Villa Cid se encuentra varios comerciantes en vía pública que usan parte de los nuevos espacios recuperados para realizar su actividad, este tianguis es la extensión de otro tianguis sobre ruedas que comienza desde la avenida principal Manuel Cañas. La



FUENTE. Parte de la zona denominada “El Campamento”, lugar inseguro por su actividad en narcomenudeo, toma propia.

problemática a cerca de este tipo de comercio, no es su actividad en sí, sino la irregularidad con la que opera y no coopera para el mantenimiento del lugar, ya que se puede encontrar en 4 días de la semana.

El tema del agua es de los más castigados para la delegación, y DUQ no es la excepción, las zonas a las que difícilmente les llega el agua son las de la parte suroriente de la colonia.

Ante estas problemáticas han surgido intereses por mejorar el entorno. Durante la campaña de la ex jefa delegacional Clara Brugada, se conocieron vecinos preocupados por lo que acontece en su colonia, Fidel Alejandro Juárez y Ma. De la Luz Santoyo junto con otros vecinos, son quienes han puesto sus



FUENTE. Vecinos DUQS, 2010. Se colocó un asta bandera como insignia de plaza cívica

esfuerzos por hacer de DUQS una colonia de mejor calidad para sus habitantes, son personas que a un futuro no muy lejano piensan consolidar su grupo en una A.C., ya lo tenían pensado cuando apareció el programa, pero usaron este último como una oportunidad para consolidar sus proyectos a corto plazo a comparación del

tiempo que representa formar una asociación.

Ya venían planeando algunos proyectos de manera independiente antes que llegara el programa del 2010, bajo sus propios recursos e iniciativas comenzaron a trabajar en la apropiación del que ellos consideran el espacio central de la colonia en el camellón de la calle Villa Cid, por medio de rifas, venta de diferentes productos, kermeses,



FUENTE: Vecinos de DUQS. Ofrenda de día de muertos realizada por vecinos de la colonia.

es como fueron financiando las actividades para ir fomentando una cultura cívica entre sus vecinos, han afianzando diferentes actividades para que los habitantes se acerquen y formen parte de la construcción identitaria de la colonia. Han organizado eventos de educación vial para niños, ofrendas de día de muertos, representación de nacimiento en diciembre, cine al aire libre con un proyector y recursos propios; en esta colonia fue donde surgió el grupo de defensores populares por los derechos de las mujeres, y que se tradujo a nivel delegacional como un programa de apoyo a madres solteras.

6.2.2.1 Desarrollo Urbano Quetzalcóatl Sur durante el Programa 2010

Cuando llega el año de 2010 para fines del programa “Obras son amores en tú colonia”, la colonia se dividió en dos secciones, DUQ Norte y DUQ Sur, donde en el primero se eligió construir la Casa del Adulto Mayor y en el segundo la rehabilitación del camellón central sobre la calle Villa Cid y que es el que nos interesa, ahí se construyó un parque temático vial, un centro de cómputo, un kiosco y dos gimnasios al aire libre, fueron idea previas del colectivo que intentaron quedar plasmadas en el programa que se encontraba en turno, la coyuntura política permitió colocarlos en el grupo del comité de seguimiento que más tarde en el mismo año se convertiría en comité ciudadano por las

reforma a la ley de participación ciudadana, “... yo les dije a los vecino que no porque fuera propuesta nuestra yo tenía que quedar en el comité de seguimiento, les dije que se trataba de corresponsabilidad...” (Ma. De la Luz, habitante de colonia).

En cuanto al tema de participación ciudadana en la colonia dentro del programa, hubo poca audiencia en la asamblea, no tuvo el impacto que se hubiese querido pero cuentan vecinos que a pesar de que no fueron las trece mil que habitan, sí muchos se interesaron en saber que era lo que estaba ocurriendo. Al



FUENTE. Toma propia. Plaza cívica calle Villa Cid DUQS

respecto sobre la falta de participación una habitante opina: “...nos ha afectado mucho los grupos políticos que solo los usan para sus intereses personales y no colectivos, se sienten lastimados, utilizados, engañados, por eso la gente ya no cree, ahora que hubo vecinos representando vecinos, hubo mucha respuesta” (Ma. De la Luz, habitante de colonia DUQS)



FUENTE. Toma propia. Skate park DUQS.

Hubo otros proyectos sometidos a votación realizados por los mismos que dirigen el grupo, sin embargo como era un proyecto que ya tenía tiempo de pensarse, en la asamblea no fue difícil decidir sobre la obra, es decir, fue un proyecto que mucho tiempo antes se sometió a consideración de los vecinos,

se reunían todos los jueves para preguntase qué es lo que necesita la colonia, y finalmente hubo varias propuestas: la rehabilitación del camellón con el parque vial, plaza cívica, centro de cómputo otro que consiste en una

biblioteca, una cineteca y una prepa, para que finalmente todos decidieran que la prioridad era el camellón que usan constantemente para realizar sus actividades culturales. Aunque también cabe mencionar que había propuestas de grupos políticos allegados pero que no prosperaron.

La agrupación sumó esfuerzos para difundir el trabajo entre los vecinos “...de nuestra parte y otros vecinos hicimos la difusión de pasar la voz y comentar lo que estábamos haciendo, de voz a voz, y ve y comenta lo que estamos haciendo, de cuerpo a cuerpo porque es importante tomar en cuenta a los vecino no solo a los grupos, la idea era que no se manipulara la decisión sino que acudieran a decidir” ²¹

Durante el proceso de seguimiento de la obra hubo varios inconvenientes, a pesar de que los arquitectos trabajaron en el diseño conjuntamente con los comités de seguimiento, cuando se comenzaron las obras las dimensiones no coincidían con lo que los vecinos tenían en mente, la plaza cívica había quedado demasiado pequeña,



FUENTE. Toma propia. Grafiti hecho por jóvenes de la colonia que intenta dar continuidad al skate park enfrente de la calle.

en el skate park las rampas estaban muy juntas para su uso, por lo que se tuvo que tirar y reconstruir a petición de los vecinos; en el caso del skate park los jóvenes jugaron un papel fundamental, estuvieron al pendiente de la obra y corrigieron los aspectos de las rampas para que quedaran como ellos las necesitaban, además de algunos tubos que solicitaron agregaran, en caso de la plaza cívica no tuvo mucho éxito a pesar de que se quiso corregir, ya que quedó de un tamaño muy pequeño y aislado totalmente del asta bandera que habían colocado y que por cierto quitaron para poder realizar la obra del kiosco que ahora sirve para la realización de los talleres “...pero se quedó corto, le faltó tiempo para terminar más cosas que se tenían planeadas” (María de la

²¹ Fragmento de entrevista, habitante de la colonia Ma. De la Luz, Septiembre 2012

Luz y Fidel Alejandro, habitantes de colonia), comentan vecino que la obra no quedó como lo habían imaginado.

Los efectos que causó la obra sobre su uso a posteriori fueron interesantes, el camellón era usado por acciones que atentaban contra la salud, "... por supuesto que vimos el cambio antes y después de cómo se fue transformando, no hemos dejado de usar el espacio, apoyando a la gente, se ha estado usando



FUENTE. Toma propia, kiosk donde se realizan talleres y actividades culturales, obra 2010.

de forma distinta,... es tanto el uso de los gimnasios, que ya hasta se están desarmando, están algunos desde las 6 de la mañana y hasta las horas de la noche se ve gente... yo antes había visto por ejemplo el caso de una familia que venía, el papá la mamá y la niña pero en lugar de venir con un helado traían la droga en la mano, ahora ya no, vienen papas con sus hijos a correr a pesar de que la pista tiene temática vial, vienen familias a correr a convivir” ²²

En el caso del skate park, los jóvenes comenzaron a ser intimidados por personas ajenas a la zona, algunos fueron agredidos a golpes al parecer por un descontento por el uso del espacio, se piensa que pueden ser posibles narcomenudistas que se oponen a que los jóvenes se interesen en actividades que no tienen afinidad con lo ilícito, sin embargo no ha sido impedimento para que continúen practicando deporte y apropiarse del espacio diseñando algunos grafitis sobre la obra y lugares aledaños al lugar, que también permita a la población identificarse con su colonia.

En general las obras realizadas han tenido un gran beneficio hacia la población, los habitantes consideran que si ha cambiado la dinámica en la zona, se percibe más segura, y ahora se tiene un lugar dónde realizar las

²² Fragmento de entrevista, habitante de la colonia Ma. De la Luz, Septiembre 2012

actividades culturales, sin embargo habría que decir, que la inmediatez del programa y el apresuramiento por la construcción de las obras van dejando vacíos en las expectativas de los habitantes, ya que si se trata de cumplir con las necesidades más inmediatas de la población, se debería asegurar la calidad de los proyectos y sobre todo la continuidad de los mismos.

En DUQS una de las observaciones que hacen las personas del comité de seguimiento es que el proyecto que tenían pensado no se construyó de una manera continua, es decir, el camellón estaba pensado por ellos como un lugar que albergara todos los proyectos juntos: la biblioteca, la plaza cívica, la cineteca, sin embargo, dentro del corredor quedaron mal ubicadas las obras y de tamaños desproporcionados. La intención era que al terminar la administración, todas estas obras estuvieran realizadas, sin embargo, a pesar de tener la mejor propuesta para los años siguientes, el recurso fue de nuevo otorgado al parque de DUQN para su casa de cultura apoyado por el Programa Comunitario de Mejoramiento Barrial por ser una obra más rápida de concluir.



FUENTE. Vecinos de DQS. Taller con madres solteras antes de la rehabilitación del camellón.

A lo anterior se le suma, lo que a futuro se espera si las personas que quedarán dentro del comité ciudadano y que buscan intereses propios y no los de la comunidad rompan con la continuidad de las acciones, al respecto un habitante comenta:

“...se han acercado a nosotros y nos han dicho: tráenos a tú gente, y yo les dije no son mi gente no la compré, es un problema que se tiene, la politización de los grupos, ceder a las presiones políticas, cuando tú lo único que quieres es el beneficiar a los vecinos...” (Fidel A. Juárez Soriano, vecino de la colonia).



FUENTE. Vecinos DUQS. Taller de educación vial para niños, antes de rehabilitación del camellón.

La organización de cerca de diez personas que ya trabaja desde antes del programa, pretende seguir trabajando por su lado independientemente de los comités, “va entrar otra gente con otros proyectos, es otra administración y no va haber continuidad, y a nosotros si nos gustaría que hubiera seguimiento

que quede gente que concluya nuestras propuestas, la idea sería seguir intentando con los vecinos interesados que se postulen y se queden, pero ahí entra la lucha de poderes porque hay grupos que ya tienen una estructura más definida contra los vecinos comunes y corrientes de la colonia, pero consideramos que el trabajo que se ha hecho todo este tiempo dándoles el informe en tiempo y forma se haga conciencia de que tenemos que continuar con este proyecto, que lo ideal es que se quede gente con las misma ideología para hacer crecer a la gente y no partidos que solo buscan sus propios intereses...” (Ma. De la Luz, habitante de la colonia).

Comenta Fidel que la experiencia de ser parte del comité ciudadano fue muy buena porque les permitió cristalizar parte de sus proyectos, pero también dice que los alejó de la gente, ya que es una responsabilidad que se aleja de los objetivos primordiales de atender las necesidades de los habitantes con mucho tinte burocrático, por otro lado, por un día que se deje de hacer una actividad cultural con la gente, a la siguiente siempre hay faltas, la dependencia hacia la delegación de que cumplan con los talleristas le quita la continuidad a sus actividades, por ello que tengan la firme idea de retomar la agrupación como una A.C. para no depender de las acciones o no acciones de los futuros comités ciudadanos que no se sabe que tanta carga política contenga.

En cuanto al resto de las Unidades Territoriales, si bien con la nueva administración delegacional es incierto el futuro de todas las obras que se realizaron en el 2010, se muestra un sentir generalizado de satisfacción por haber participado en el programa. Se logró acerca a la gente a los mecanismos de participación, conciliar relaciones entre vecinos, lo cual mejoró la relación gobierno ciudadano "...La delegación cuando se formaron de manera formal los comités ciudadanos, comenzaron a venir a gestionar temas fundamentales e históricos de sus colonias, entonces en una política de atención ciudadana pues si es escucharlos, es atender las demandas, hacer diagnósticos, hacer recorridos con ellos, reconocer, atender y conocer las demandas, y ver de alguna manera como se gestionan los recursos para solventar esas problemáticas, pero en el transcurso resulta ser que hay ciudadanos que no reconocen al comité ciudadano como su referente comunitario para resolver problemas, al contrario, los identifican vinculados al corporativismo de grupos políticos, de grupos sociales y se acercan también a la delegación, y te das cuenta de cómo el referente formal comunitario no tiene el consenso, porque está viniendo otro grupo ajeno a todo este esquema político a reclamar las mismas demandas, entonces si es ahí, cuando te das cuenta que existen los grupos y finalmente la atención ciudadana se ha basado en el dialogo y en escuchar a ambas partes, y conciliar lo que posiblemente sea conciliable porque también hay situaciones de los integrantes de los comités ciudadanos con sus vecinos que obedecen a otro universo, es decir en lo personal que más bien rebasa a la delegación por ser un asunto personal de un pleito que traen dos vecinos en particular, entonces aquí si no hemos distinguido, cuando detectamos que hay grupos de ciudadanos demandando lo mismo pero en el momento son irreconciliables los encuentros, los diálogos, si nosotros establecemos los mecanismos, mesas de trabajo, consultas, activamos todo un dispositivo para tratar de reducir la tensión del conflicto y proponer alternativas de solución".²³

El impacto que tienen las obras sobre los habitantes también fue notable sobre todo en aquellas referentes a construcciones nuevas, respecto a casas de

²³ Fragmento de entrevista con Adrián Hernández, Coordinador de Participación Ciudadana de la delegación Iztapalapa, 8 de junio 2012)

cultura y centros comunitarios, por ejemplo en Paseos de Churubusco se construyó una casa de cultura y al final del proceso pues ya interviene el comité ciudadano los que le dieron seguimiento, otro grupo de vecinos y empiezan a ver el avance físico de la construcción, empieza a establecerse un contacto con la coordinación de cultura con los vecinos para diseñar las actividades, los horarios de servicio y esto lo que hace es que al entregar la obra hay una aceptación absoluta de la obra; ante la duda de que si la delegación cumplía o no cumplía cuando se entrega oficialmente, es un éxito en la colonia.

También podemos destacar la instalación de gimnasios al aire libre en algunos camellones o espacios públicos, “... si es impresionante ver como un gimnasio es ocupado la mayor parte del día, desde las 5 de la mañana hasta las 12 de la noche hay gente en los camellones, hay gente en los espacios haciendo ejercicio concentrándose divirtiéndose. Si es importante medir el éxito en función del uso y de la aceptación de las colonias...”



FUENTE. Toma propia, gimnasio al aire libre DUQS

“...Hay otras que por su naturaleza representaron un conflicto, por ejemplo: Paraíso, en Paraíso se construyó un centro social en una ladera del cerro donde había rocas y era muy difícil la construcción, se construye la obra, hay un grupo de vecinos vinculado a un grupo político que toma el espacio, y dice: éste espacio es nuestro, se hacen mesas de negociación para decir que haya una administración conjunta entre los vecinos y la delegación que le permita dar salida a las actividades y el día que se inaugura, toda una comunidad satisfecha volcada hacia el uso, se hacían filas. Entonces si ha representado su espacio de lucha, su espacio también de obstáculos internos, administrativos, la liberación de los recursos, las licitaciones, las contrataciones, ha sido

bastante fuerte la experiencia pero si han concluido con espacios y obras que han generado impacto y aceptación de la gente”.²⁴

En general, se puede observar que hay una marcada percepción de la población, de mantener al gobierno en una postura privilegiada en la propuesta de apertura de espacios que intenten reconstruir el tejido social, en este sentido una de las visiones desde la administración pública opina ” ... Si lo veo como proceso, te diría que el primer paso si es obligado, que el Estado, que los gobiernos, detonen, incentiven pues estos esquemas de participación, uno de los límites es el factor tiempo es decir, en tres años es muy incipiente lo que puede hacer un gobierno respecto a promover los esquemas o los instrumentos de participación ciudadana, se necesita verlo como proceso, y se necesita tener una visión de continuidad o de mejora, inclusive hasta de la misma acción, pero no soltarla, no abandonarla, ese es el papel del gobierno, creo que en un marco de políticas públicas, el gobierno tiene que poner en la mesa a muchos actores, académicos a organizaciones civiles, a los propios ciudadanos, para el diseño, para las propuestas de continuidad que permitan: una, reconocerlo como un derecho social que es la participación activa de la ciudadanía, y a parte de reconocerlo fomentarlo y promoverlo, yo creo que Iztapalapa tiene las condiciones o está latente el esquema de participación nada más es orientarlo, es darle guía, la participación sigue siendo corporativa, sigue siendo clientelar, pero ahí esta es muy activa. En medida de que haya una mesa de construcción de una política pública integral tendrá que haber un proceso formativo de difusión, de reconstrucción de los esquemas de participación ciudadana, pero si es importante el actor gobierno, en estos esquemas yo creo que es el principal, porque una, es quien tiene los recursos y quien ofrece los recursos, entonces tiene que estar justamente en el punto de promoverlo.”²⁵

Por otro lado, la gente que participó en el programa opina que la población debe interesarse en las problemáticas de su entorno “...nadie sabe mejor lo

²⁴ Fragmento de entrevista con Adrián Hernández, Coordinador de Participación Ciudadana de la delegación Iztapalapa, 8 de junio 2012)

²⁵ Fragmento de entrevista con Adrián Hernández, Coordinador de Participación Ciudadana de la delegación Iztapalapa, 8 de junio 2012)

que nos adolece, que los que vivimos todos los días nuestras realidades en las colonias, por eso es importante que la gente participe” (Habitante colonia DUQS)

VII. CONCLUSIONES

Abordar el tema de los espacios públicos desde la planeación y a esto sumarle la participación ciudadana, es un conjunto de elementos que suenan muy enriquecedores en el actual contexto de las ciudades latinoamericanas.

La Planeación por su lado, en su carácter centralizado y tradicional difícilmente permite nuevas experiencias en el ámbito de la participación ciudadana, --por lo menos en lo que respecta al caso de México así se percibe- y las pocas experiencias que se logran dar, no trascienden pasando a ser sólo intentos, buenas intenciones de voluntarismos político ante una estrategia de gobierno que aparentemente denota un trabajo más cercano para con la población, y decimos aparente, no por no creer en su “buena intención” sino que, como parte de su trabajo político está el ver a la población como clientes a satisfacer de necesidades y no como a un pueblo al que hay que gobernar con base a un estado de derecho, y que como en los últimos 50 años es mantener la reproducción del capital a partir de la fuerza del trabajo de las mayorías.

A lo anterior se suma el carácter centralizado en la toma de decisiones, ya que como vimos, a pesar de que las delegaciones cuentan con sus propios ingresos es desde el gobierno central que se manipulan las más importantes decisiones como fue el caso del obstáculo con la Ley de Participación Ciudadana y la reforma a la Ley de Desarrollo Urbano que impide de manera absoluta incluso la opinión de los habitantes; de aquí, que experiencias como la del 2010 enriquezcan hasta cierto punto la relación entre gobierno ciudadano, pero aún con la mayor intención política no logra traspasar hasta lo más esencial en el tejido social permitiendo crear mecanismos de trabajo comunitario permanentes, sino solo líneas temporales fáciles de borrar con la no continuidad de los gobiernos.

Los espacios públicos juegan un papel importante, se han retomado como el soporte a las soluciones que se relacionan con lo público, son los espacios por excelencia de acceso generalizado y por ende tienen esa esencia característica de tomarlos para realizar proyectos o acciones que puede llevarnos fácilmente

a pensar que son una veta de posibilidad para que la sociedad encuentre un lugar para reunirse, esparcirse, simplemente reproducirse socialmente, y aunque no nos parece despreciable lo que se pueda hacer sobre los escasos espacios públicos en nuestra ciudad, es evidente que hay una desarticulación entre los programas que impide una integralidad de los proyectos.

Por lo tanto, de acuerdo a los objetivos planteado en esta investigación, se identificó el impacto que tuvo en el territorio el rescate de espacios públicos impulsado a través del Presupuesto Participativo en Iztapalapa en el año 2010, a partir de entrevistas que se realizaron a administrativos y gente que habita en las colonias, pudimos constatar que hubo modificaciones en su entorno, que los proyectos que eligieron para su construcción o rehabilitación se convirtieron en espacios de convivencia, se comprobó mediante un sondeo que los habitantes hacen uso de ellos a pesar de que no participaron durante el proceso del programa. De igual modo, las personas entrevistadas expresaron su gusto de participar en el programa y satisfechas de que se canalizara el recurso directo a sus colonias.

Los resultado obtenido de acuerdo a la metodología aplicada son variados, en un primer plano hallamos que la participación de la población en general fue baja, pero quienes participaron en el programa activamente fueron personas satisfechas con la experiencia a pesar de que los resultado de las obras no eran los que esperaban, lo que indica una mejora en la relación gobierno-ciudadano. Descubrimos que, a diferencia de lo que se pensaba al inicio de la investigación sobre la no colaboración de Desarrollo Urbano para con el Programa es que, fue pieza fundamental para conducir el trabajo conjunto entre los habitantes y los técnicos, además de ser quienes dieran el visto bueno a los proyectos aprobados por los equipos, En cuanto a los resultados generales respecto al éxito de las grandes obras realizadas y las obras del programa, pudo comprobarse mediante la observación y un sondeo a los usuarios, que usan los espacios frecuentemente a pesar de no haber tenido participación o conocimiento alguno del programa y su proceso.

Por otro lado hubo un acercamiento a la Dirección General de Obras durante el proceso de la obra del Parque Cuitláhuac, lo que permitió observar de cerca la visión de las personas encargadas de la Planeación, y entender de forma generalizada la estrategia que se usó para los 15 grandes espacios que se construyeron a partir de los lineamientos que el gobierno propuso.

En cuanto a las secuelas que dejó la reforma de la Ley de Participación Ciudadana, mediante las entrevistas se pudo conocer la percepción de la gente, y que de forma general implica un desconcierto ante los nuevos mecanismos de un Programa que suple al programa en el que ellos venían participando. También se descubrió que la relación gobierno-ciudadano mejoró a partir de los mecanismos de atención proporcionados por la administración delegacional y por los proporcionados por el programa, al permitirle a la población participar en el diseño de la obra de su comunidad.

De acuerdo a la hipótesis planteada, si bien se encontró que la participación de la población en general fue baja y que esto no fue lo que mejoró su relación con el gobierno, si se mejoraron los lazos de confianza a partir de la forma en que se condujo el gobierno en su trato a la gente. También pudo comprobarse que el programa no pudo ser replicado debido al freno impuesto desde la Asamblea Legislativa por la reforma a la ley.

Se detectó que hubo una falta de complementariedad entre los programas existentes que trabajan bajo los mismos objetivos de proporcionarle al ciudadano herramientas propias para proponer cosas en su comunidad, como tal fue el caso del Programa Comunitario de Mejoramiento Barrial.

Por lo tanto, de acuerdo a la hipótesis propuesta sostenemos que aunque se generen metas por parte del gobierno en materia de construcción democrática, siempre se verán retraídas por los intereses políticos ajenos al bienestar del ciudadano, dando como resultado que estos últimos sean los únicos en los que se pueda encontrar en el futuro una vía posible para lograr un cambio real en su entorno.

Se observa de modo generalizado en el resultado del programa, que sus objetivos fijados de principio no se cumplen, porque desde su diseño no permite a la población apropiarse de las herramientas para que generen su propia información respecto a las necesidades de su comunidad, cabe aclarar que la participación inducida no es negativa siempre y cuando la gente se apropie de las herramientas de participación que se le proporcionan. El caso de DUQS demuestra que este tipo de programas no resuelven las problemáticas sino solo las desvía o coloca en otro espacio del territorio, y que a pesar de que se dio la oportunidad de materializar sus proyectos, al final dista mucho de lo que tenían planeado, por lo que al final optar por su propia organización es preferible para no involucrarse en la lucha de poderes de grupos cooptados políticamente.

Una forma de obtener resultados que respondan a las necesidades más inmediatas de la población, es a partir de la reivindicación de sus peticiones. Cuando estas reivindicaciones adquieren características de organizaciones de base social, resulta posible la creación de proyectos autogestivos con una mayor calidad en el compromiso de su elaboración y que permitan innovar en el ámbito de la planeación. Estos proyectos pueden estar inscritos dentro de la planeación tratando de generar nuevas estrategias en la metodología de su construcción, coordinando los esfuerzos públicos y privados, canalizando las energías, adaptándose a las nuevas circunstancias y mejorando las condiciones de vida de los ciudadanos. (Ensayo de taller de planeación estratégica, UAM-A, 2012)

Lo anterior puede parecer difícil de implementarse, por lo menos en el contexto legal y normativo de nuestro país, ya que la rigidez de las instituciones encargadas de la planeación no permite este tipo de flexibilidad e innovación en los programas, lo que hace menos posible su implementación. Sin embargo, si es la cuestión instrumental la que de alguna manera permite que se lleve a cabo la planeación, debe ser considerado de manera seria la incorporación de propuestas encaminadas a la institucionalización de grupos sociales y creación de políticas públicas que permitan la continuidad de los planes hacia el futuro, es decir, comenzar a impulsar planes autogestivos en las organizaciones de

base con una marcada tendencia a innovar los lineamientos institucionales para que poco a poco permeen hacia arriba en las políticas públicas; al mismo tiempo que pudiesen impulsarse iniciativas de ciudad, dispuestas a involucrar al sector privado en un ámbito más local, podrían lograrse avances más sustanciales que con solo los planes y programas que la planeación indicativa ofrece actualmente. (Ensayo de taller de planeación estratégica, UAM-A, 2012)

“... el gran problema que hay es la confrontación política, porque a veces digamos la gente, los habitantes en realidad no participan, son cuadros de dirigentes, entonces cómo generar mecanismos que en realidad sean un trabajo de base que sea la gente y no intereses políticos ...pero tiene que ver con un proceso de democratización de capacitación, cuando existe una voluntad política como generas esos mecanismos y no en la cúpula o en los cuadros dirigentes, para mi ese es el verdadero reto... entonces las condiciones en las que está viviendo el país, la ciudad, la delegación, fue un proceso muy complejo...Yo te puedo decir que en la experiencia de acá cuando tú ves esos espacios ocupados por actividades de danza, talleres, es muy satisfactorio porque la gente se los está apropiando, pero en cuanto a la etapa previa yo creo que estamos en pañales...” (Edna Vega, Ex Directora de desarrollo Urbano de Iztapalapa)

Actualmente se necesita con suma urgencia un cambio sustancial en las sociedades, que es necesario buscar las herramientas para generar las condiciones que permitan una construcción del tejido social.

Mientras no se da una re estructuración completa del Estado o un proyecto de nación que lo permita, es necesario seguir tomando en cuenta la relación gobierno-sociedad para impulsar estos cambios.

Por último, si bien desde la parte institucional esto no permea, siempre hay otras alternativas de cambio y de lucha local. Al respecto Holloway plantea, lo que él considera grietas temporales en el capitalismo, para explicarlo compara estas grietas con lo que Hakim Bey llama zonas autónomas temporales, su argumento es que no podemos esperar hasta una futura revolución, porque la idea misma de una revolución en el futuro se ha vuelto enemiga de la

emancipación. (Hakim en Holloway, 2011), y aunque esto lo plantea a partir de un grupo que implica un desplazamiento nómada o la creación de zonas transitorias de libertad, la noción de zona autónoma temporal podría también identificarse como un día en el parque o alguna tarde tranquila de lectura de un buen libro, siguiendo la sugerencia de Horkheimer, "...considerar que ya solo el hacer algo por que sí, por su propio valor, puede ser visto como una grieta anti capitalista, por la simple razón de que rompe la cadena instrumental de razonamiento típica del capitalismo, en la que todo debe ser justificado como un medio para un fin" (Wallerstein, 2011:39)

Si bien una acción tan simple como leer un libro no tiene el mismo impacto sobre la sociedad que organizar la ocupación de varias ciudades por parte de miles de campesinos indígenas, existen líneas de continuidad entre ambas que en lugar de crear divisiones drásticas _entre el líder de la guerrilla y la ama de casa- ... necesitamos hallar formas de hacer visible y fortalecer estas líneas de continuidad que, a menudo, están tan sumergidas. Esta es la cuestión al hablar de las grietas, comprender nuestras múltiples rebeliones y creaciones alternativas como relacionadas por líneas de fallas geológicas en la sociedad, línea de falla a menudo invisible o casi invisibles, repetidamente mutables... la noción de la grieta, a diferencia de la idea de Bey sobre la zona autónoma temporal, mantiene viva la perspectiva de una transformación total de la sociedad. (Holloway, 2011: 40,41)

Holloway propone alternativas viables para todo tipo de sectores de la población, entender que tenemos a la mano argumentos suficientes para concientizarnos y realizar tareas por nosotros mismos, y que permitan con pequeñas acciones romper con el sistema fallido en el que estamos inmersos.

Por todo lo anterior, se entiende que la planeación del territorio es tan compleja como entender las problemáticas que aquejan a la población y que necesitan soluciones inmediatas; los múltiples actores e intereses que convergen en el espacio territorial, hacen del proceso de planificación una cadena descendente de poder y burocratismo a la que se encuentra amalgamada la planeación

tradicional. Sin embargo, se han dejado ver pequeñas vetas de voluntarismo por parte del gobierno por hacer “incluyente” a la población en la toma de decisiones que competen a su comunidad; y son en esas pequeñas grietas, donde se muestran temporales las posibilidades de la planeación participativa y de una planeación pensada en las necesidades de la mayoría, o bien, espacios de oportunidad donde la población se conozca y se organice autónomamente.

BIBLIOGRAFIA

- **Barragán** Moctezuma, 2012. La Chispa. Orígenes del Movimiento Urbano Popular en el Valle de México. Publicación de la delegación Iztapalapa, Para leer en libertad. A.C.
- **Bebbington** Antony, 2005. V Conferencia Latinoamericana de la ISTR, Lima 10 al 12 de agosto de 2005. Espacios públicos de concertación local en América Latina
- **Boaventura** de Sousa Santos, 2004. Democracia de alta intensidad, apuntes para democratizar la democracia. Unidad de Análisis e Investigación del Área de Educación Ciudadana de la CNE La Paz, Bolivia.
- **Canto** Chac, Manuel, 2005. "Las políticas públicas participativas, las organizaciones de base y la construcción de espacios públicos de concertación local".
- **Coulomb** Bosc René, 2006. "La democracia ciudadana, entre el barrio y la ciudad" en Democracia y exclusión. Caminos encontrados en la Ciudad de México. (Coordinadores) Álvarez Lucía, Carlos San Juan, Sánchez Mejorada Cristina. Editorial Plaza y Valdés. México.
- **Coulomb** René, "Hacia la balcanización de la planeación urbana y del territorio", revista *Ciudades*, núm. 20, (1993)
- **Coulomb** René, 2010. "La planeación y la gestión urbana frente a la utopía de la ciudad incluyente" en Lucía Álvarez, Cristina Sánchez y Carlos San Juan (coords.) La gestión incluyente en las grandes ciudades, México DF.: UAM, UNAM, INAH.
- **Dagnino** Evelina, Olvera Alberto (Coordinadores), 2006. La disputa por la construcción democrática en América Latina. Universidad Veracruzana, Xalapa Veracruz, Fondo de Cultura Económica.
- **De Mattos** Carlos. 2005. "Gestión territorial y urbana: de la planeación a la governance" en Revista Ciudades No. 66, abril-junio, RNIU, Puebla México, Pág.2-8
- **Dorantes** Yedra Guillermo y Pacheco Núñez Norma. Anteproyecto de Presupuesto Participativo: <http://www.redirmexico.net/anteproyecto.htm>
- **Exeni** R. José Luis, 2004. Democracia de alta intensidad. Apuntes para democratizar la democracia. Unidad de Análisis e Investigación del Área de Educación Ciudadana de la CNE. Bolivia. Pág. 7-8. http://www.oep.org.bo/centro_doc/cuadernos_dia/cuaderno_dia5_democracia.pdf
- **García** Mora Carlos. Versión corregida del artículo publicado con el título: "Iztapalapa, tradicionalismo y modernización". Boletín de la Escuela de Ciencias Antropológicas de la Universidad de Yucatán, Mérida, año 2, marzo-abril de 1974, núm. 11, pp. 11-27.
- **Hernández** Bonilla Mauricio, 2007. "Participación ciudadana y el rescate de la ciudad" en Revista INVI, mayo, año/vol. 22, número 059, Universidad de Chile, Santiago de Chile. Pág. 13-34.
- **Hurtado** González Javier y **Arellano** Ríos Alberto. 2009. La ciudad de México y el Distrito Federal: un análisis político-constitucional. Estudios Constitucionales, Año 7, N° 2, pp. 207-239
- **Holloway** John, 2011. Agrietar el Capitalismo, El hacer contra el trabajo. Buenos Aires Argentina. Editorial Herramienta., pág. 31-43
- **Iracheta** Alfonso, "Estrategia de participación social en la planeación urbana como vía de cohesión social". Revista Entre textos No. 5, Universidad Iberoamericana, León. Agosto-Noviembre 2010.

- Instituto Ciudadano de estudios sobre la seguridad A.C., 2004. Iztapalapa: Referentes de Identidad Social. <http://www.seguridadpublicaenmexico.org.mx/iztapalapa/documentos/referentes.pdf>
- **Montecinos** Egon, 2009. El Presupuesto participativo en América Latina ¿complementos o subordinación a la democracia representativa? En Gestión Municipal Representativa. Chile, pág. 145.
- **Parra** Ramírez Esther, 2003. El Estado en acción: la aplicación del modelo de análisis de políticas públicas.
- **Pelli**, María B., 2003. "La importancia del diseño participativo en la Gestión Urbana". Instituto de Investigación y Desarrollo en Vivienda - Facultad de Arquitectura y Urbanismo - UNNE. Argentina.
- **Perahia** Raquel, 2007. Las ciudades y su espacio público. IX Coloquio Internacional de Geocrítica. Los problemas del mundo actual soluciones y alternativas desde la geografía y las ciencias sociales. Porto Alegre, 28 de mayo - 1 de junio de 2007 Universidad Federal do Rio Grande do Sul. Universidad de Buenos Aires.
- **Roitman** Sonia, 2008. Planificación urbana y actores sociales intervinientes: el desarrollo de urbanizaciones cerradas. Documento presentado en el X Coloquio Internacional de Geocrítica: "DIEZ AÑOS DE CAMBIOS EN EL MUNDO, EN LA GEOGRAFÍA Y EN LAS CIENCIAS SOCIALES, 1999-2008". Barcelona, 26 - 30 de mayo de 2008. Universidad de Barcelona.
- **Rosique** Cañas José Antonio, 2000. "Ciudad de México. Evolución y perspectiva de la forma de gobierno"; Veredas; México, pág. 83-106.
- **Rozga** Luter, 2002. Tres niveles conceptuales de la comprensión de la planeación: planeación en general, planeación territorial, y planeación urbana y regional, en Fermín Carreño M., y otros coordinadores. Planeación en México. Región y ambiente, Toluca UAEM pág. 36-49
- **Segovia** Olga, 2007. Primera Parte. Aproximaciones conceptuales. Espacios públicos urbanos y construcción social: una relación de correspondencia en Espacios públicos y construcción social. Hacia un ejercicio de ciudadanía. Santiago de Chile, Ediciones del Sur.
- **Tarso** Genro, 2003. El Presupuesto Participativo: la experiencia de Porto Alegre. Ediciones del Serval. España.
- **Velásquez** C. Fabio E., 2006. Planeación participativa en Bogotá: por el derecho a la ciudad. Trabajo Presentado al Foro de Bogotá. Ciudad latinoamericana y derechos humanos, Bogotá, 31 de mayo, 1 y 2 de junio de. Universidad de Valladolid. pág. 1-17.

PROGRAMAS Y LEYES

- Proyecto Delegacional de Iztapalapa 2009-2012
- Programa de Desarrollo Urbano 2009-2012
- Ley de Participación Ciudadana del Distrito Federal
- Ley de Desarrollo Urbano del Distrito Federal
- Ley Orgánica del Distrito Federal

ARTÍCULOS, PÁGINAS WEB

- Planificación estratégica urbana: conceptos y prácticas Centro Internacional de Formación de la OIT. Número 33 Enero - Febrero 2004. Pág. 23-32
<http://www.bvsde.paho.org/bvsacd/cd57/planificacion.pdf>
- Revista electrónica Ciudadanos en Red: <http://www.metropoli.org.mx/node/18970>,
<http://ciudadanosenred.com.mx/articulos/experto-cuestiona-ley-desarrollo-urbano-en-foro-aldf>
<http://www.aldf.gob.mx/comsoc-preocupa-aldf-destino-autogenerados-delegaciones--6782.html>
- http://www.ife.org.mx/documentos/DECEYEC/la_cultura_politica_democratica.htm#presenta
- <http://www.slideshare.net/Carlosdu/la-construccion-de-la-cultura-politica>
- <http://contralinea.info/archivo-revista/index.php/2010/04/25/participacion-ciudadana-del-df-un-engano/>
<http://www.institut-gouvernance.org/fr/analyse/fiche-analyse-439.html>
- Programa DELNET, Centro Internacional de Formación de la OIT, 2004,
<http://www.google.com.mx/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CDEQFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.bvsde.paho.org%2Fbvsacd%2Fcd57%2Fplanificacion.pdf&ei=vRvAUPK7I8nc2gWszYGQBQ&usq=AFQjCNFk5hBMeV4hoT3ZQdoKgebDDvOYKg&sig2=CiP-T-V1eFaDrEncoWTD0A>
- Henry Sanoff, 2004. <http://noticias.universia.net.mx/vida-universitaria/noticia/2009/01/27/17610/henry-sanoff-considerado-padre-diseno-participativo-visito-iteso.html>
- El Universal: <http://www.eluniversal.com.mx/notas/676242.html>

RESUMEN

Como primordial tarea de la Planeación, es comprender las problemáticas que se expresan en el territorio. Para entender al actual espacio habitable, es vital conocer y comprender que se va modificando de acuerdo a la toma de decisiones en el ámbito económico y social que se han promovido a lo largo de la historia y que han configurado y transformado el territorio en lugares fragmentados.

En el caso de México y para el tema que nos ocupa; hace cerca de una década dentro de los llamados gobiernos de izquierda en nuestra ciudad, comenzaron a implementarse políticas innovadoras a nivel local que intentan reconstruir, reconfigurar y perfeccionar los componentes de la democracia, por medio de su compromiso a nuevas formas de representación a través de programas que den apertura a espacios públicos u obras que accedan a la ciudadanía abrir camino en la convivencia y reconstrucción del tejido social.

Al respecto Castro Domínguez (2012) comenta que, la combinación de instituciones relaciones, ideas y prácticas de un gobierno, propician formas particulares de subjetividad que al convertirse en prácticas de gobierno matizan las identidades ciudadanas, que actualmente en nuestro país se valora si este tipo de prácticas está favoreciendo nuevas interfaces con la ciudadanía que amplíen el número de ciudadanos con posibilidades de participar en las decisiones colectivas, generando mecanismos para promover la participación de quienes se encuentran más marginados socialmente, abriendo áreas del espacio público a las decisiones colectivas y, finalmente propiciando que dichas decisiones sean tomadas por actores crecientemente competentes y autónomos.

La cuestión de lo anterior me lleva a preguntarme, si dichas modalidades están construyendo ciudadanía y generando un compromiso con las prácticas democráticas. Es por ello que tratando de identificar si esto es así, decidí revisar la condición de la ciudadanía en el territorio de la delegación Iztapalapa que parte de principio en su ejercicio de Presupuesto Participativo al que denominaron *“Obras son amores en tú comunidad, decidir el Presupuesto Participativo, Iztapalapa 2010”* enfocado a la rehabilitación y construcción de nuevos espacios públicos.

Este ejercicio que tuvo como objetivo incorporar a la población a la toma de decisiones sobre la obra a realizar en los espacios públicos y ofrecer a la población una herramienta participativa, se vio frenada con la reforma a la Ley de Participación

Ciudadana que consistiría en homogeneizar tal ejercicio para el resto del Distrito Federal, a partir de la modificación de los artículos 83, 84 y 85 de la ley. De manera que, esta modificación legislativa sustituyó por completo la primer experiencia en Iztapalapa al traslaparse los ejercicios, modificar los mecanismos y no permitir a nivel delegacional replicar la primer experiencia en la demarcación, además de no permitirles aumentar los recursos para igualarlo a los que se había otorgado primero; el Presupuesto Participativo a partir de ese momento se ejerció y se ejerce de una sola forma para todas las demarcaciones del D.F. sin excepción, trayendo como consecuencia confusión y una baja a la de por si escasa participación en las comunidades.

Sin embargo, se piensa que uno de los aspectos positivos del Programa, es que sus criterios pudieron haber abierto la posibilidad de que la delegación haya marcado no solo pautas nuevas en la forma de gobernar y acercarse a la ciudadanía, sino también incidido en la configuración del territorio a partir de los diferentes proyectos que se realizaron para recuperar los espacios públicos.

Ante este panorama las preguntas que me surgen son: ¿qué tanto modificó el Programa la percepción de los habitantes sobre los espacios público a partir de su rescate y/o rehabilitación?, ¿cuál es la percepción de la población respecto al papel que jugaron como actores principales del proceso?, ¿cuál fue el papel de la Planeación desde el ámbito de Desarrollo Urbano delegacional, respecto a la participación ciudadana?

METODOLOGÍA Y ETAPAS DE LA INVESTIGACION

Para buscar comprobar estos supuestos, se seleccionó una perspectiva metodológica tanto cualitativa como cuantitativa. Cualitativa, entendiendo como unidad de análisis la percepción de los habitantes respecto a las obras de espacio público de las que hacen uso y forman parte del Programa delegacional que aquí se trata, y cuantitativa, en cuanto al número y tipo de obras que se realizaron con el Programa Obras son amores en tú comunidad, y en un segundo momento, respecto a las obras que Desarrollo Urbano promovió como parte de la estrategia delegacional. Dicha estrategia entonces, fue implementada mediante herramientas como, entrevistas, sondeos y observación indirecta, así como la realización de una investigación bibliográfica y hemerográfica obtenida a través de medios electrónicos y físicos, con la

cual se sustenta teóricamente este trabajo y se analizan las opciones o alternativas bajo las cuales se ha tratado el tema.

La investigación se realizó en 4 etapas;

- exploración, primera recopilación de información
- delimitación de los casos de estudio
- análisis de información recabada
- redacción de los resultados de la información recogida.

Con respecto a la primera se realizó una investigación bibliográfica y hemerográfica, se construyeron cuestionarios, entrevistas que con el tiempo se fueron modificando hasta llegar a lo deseado. En relación al espacio elegido, fue a partir de las sugerencias de personas que estuvieron de tras de la organización del Programa, tenía que ser así, ya que por las dimensiones de la demarcación no podía conocerse el caso de cada una de las Unidades Territoriales, tras conocer varios casos finalmente se eligió la colonia Desarrollo Urbano Quetzalcóatl Sur donde las personas que participaron en el proceso mostraron ser vecinos desinteresados, sin afinidad política y con gran interés en colaborar en las problemáticas de su colonia, lo cual reunía aspectos importantes en el tema del trabajo comunitario y que es uno de los aspectos más importantes que esta investigación deseaba tomar en cuenta para el análisis.

Por otro lado, se realizó un sondeo entre 65 usuarios de los espacios públicos mayores de 18 años, y en cuanto a las entrevistas y cuestionarios aplicados, solo fueron a las personas que estuvieron involucradas directamente en el proceso. Para obtener la información que se requería de la delegación, después de un largo trámite burocrático finalmente no se tuvo éxito, por lo que la mayor parte de la información obtenida fue solo del área de Participación Ciudadana, un poco de la ex directora de desarrollo urbano, y de manera importante de los habitantes de las colonias Jacarandas y Desarrollo Urbano Quetzalcóatl Sur.

Así, se desarrolló la presente investigación con el objetivo de conocer la percepción de los habitantes respecto al uso de los espacios públicos que se rehabilitaron o construyeron y si esto permitió mejorar la relación gobierno-ciudadano al darse aprobación a los proyectos expuesto de acuerdo a sus necesidades. Además de conocer de cerca el trabajo de desarrollo urbano en materia de planeación y

participación ciudadana a través de su colaboración en la construcción del Programa Obras son amor en tú comunidad.

De acuerdo a lo anterior, el documento se estructura de la siguiente manera, en el capítulo I, se reflexiona en torno al tema de la democracia, ya que re-pensar la Planeación comienza para fines de este trabajo, cuestionando el debate de la democracia participativa, porque creemos que en el tema radica resaltar la importancia de la participación ciudadana en las actuales tareas del ordenamiento del territorio. En el capítulo II, intentaremos dilucidar los aspectos conceptuales acerca de los espacios públicos y su relación en la planeación, además de esclarecer los diferentes ámbitos en las que se articula esta última para identificar al final en cuál de ellas se identifica el programa del que se habla.

En el capítulo III, abordamos el marco normativo en dos sentidos, el primero referente a las atribuciones del gobierno del distrito federal para tratar de percibir bajo qué lineamientos se toman las decisiones en las escalas de gobierno central y delegacional, y segundo en materia de urbanismo, para comprender las afectaciones que generan las reformas legislativas al ejercicio de participación ciudadana, acciones que precisamente se ejercen a partir de las decisiones tomadas en las órdenes de gobierno.

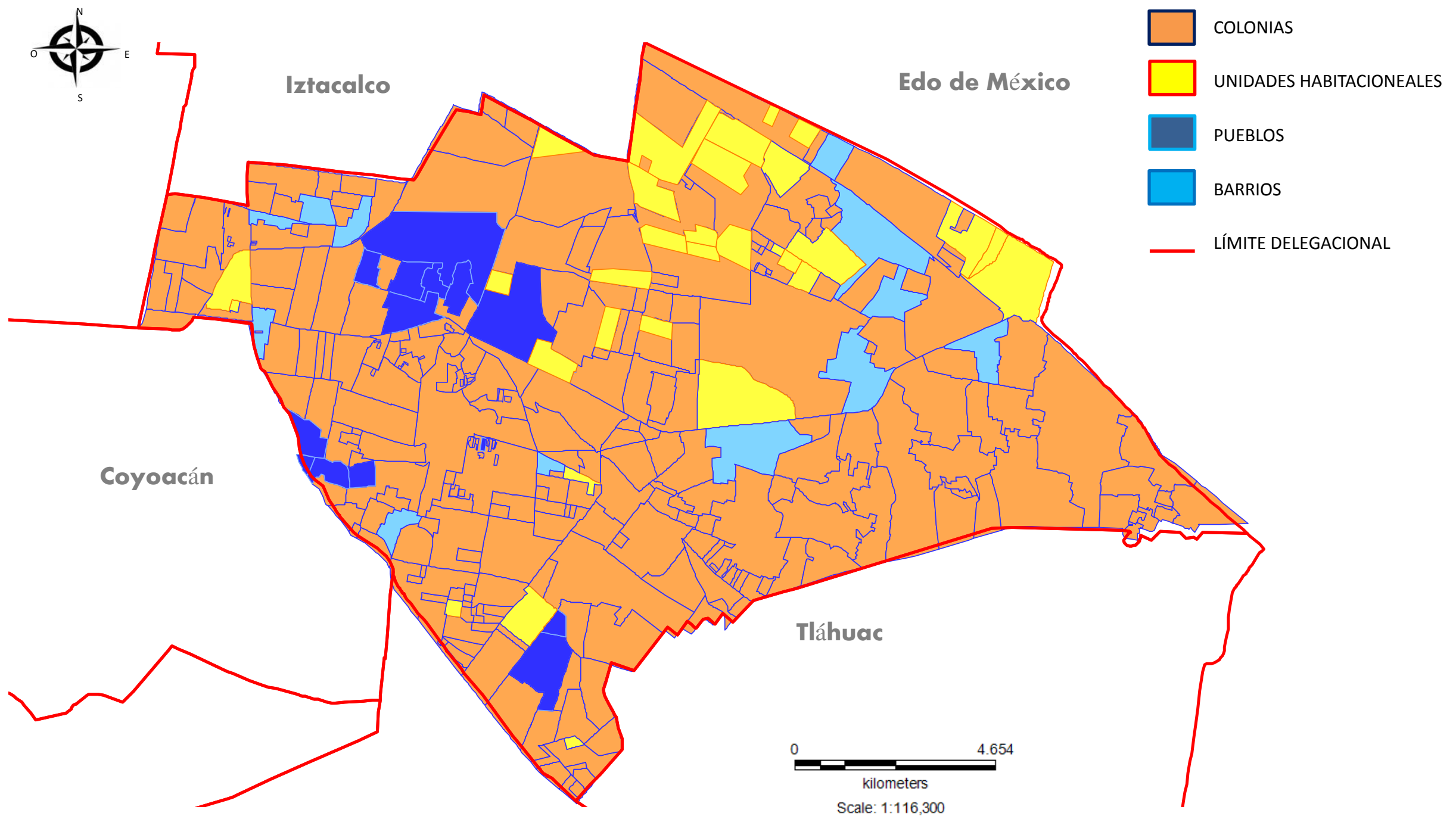
En el capítulo IV se esbozan brevemente los aspectos geográfico, económico, político y social de la delegación Iztapalapa, ya que, conociendo parte de la historia y cultura de un territorio puede comprenderse el contexto actual de sus problemática y necesidades, esto nos introduce a conocer parte de la cotidianeidad de la demarcación y de los casos de estudio particulares.

En el capítulo V, se muestran los casos de otras experiencias en el tema de Presupuesto Participativo, con la finalidad de hacer una comparación en sus mecanismos y valorar los aciertos y desaciertos del Programa Obras son amor en tú comunidad.

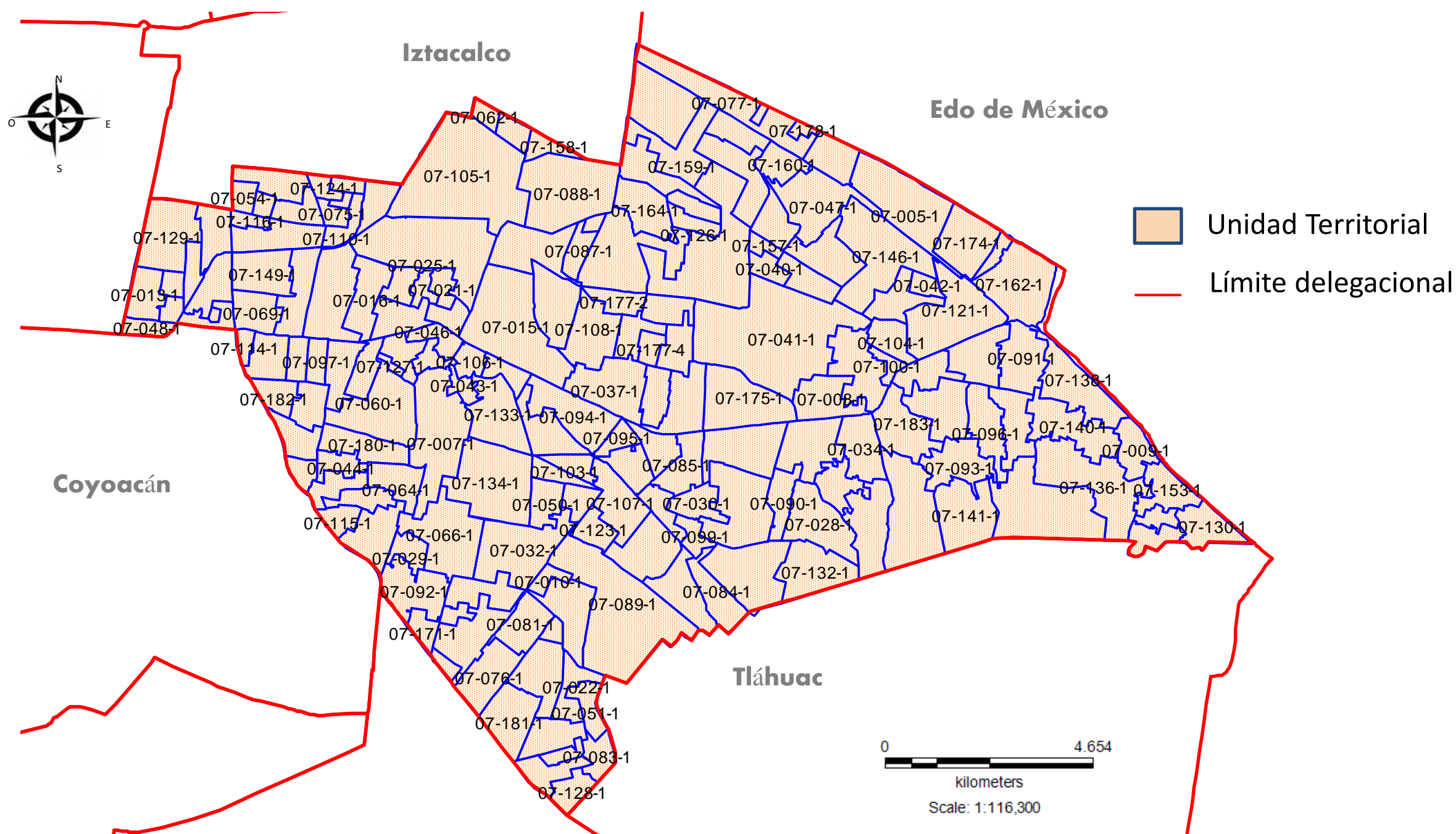
Y finalmente en el capítulo VI, se describen el resultado en materia de espacios públicos desde el ámbito de Desarrollo Urbano durante el periodo 2009-2012 en la delegación Iztapalapa, así como los realizados con el Programa Obras son amores en tú comunidad; para concluir en éste mismo, con los casos particulares de estudio de las colonias Jacarandas y Desarrollo Urbano Quetzalcóatl Sur.

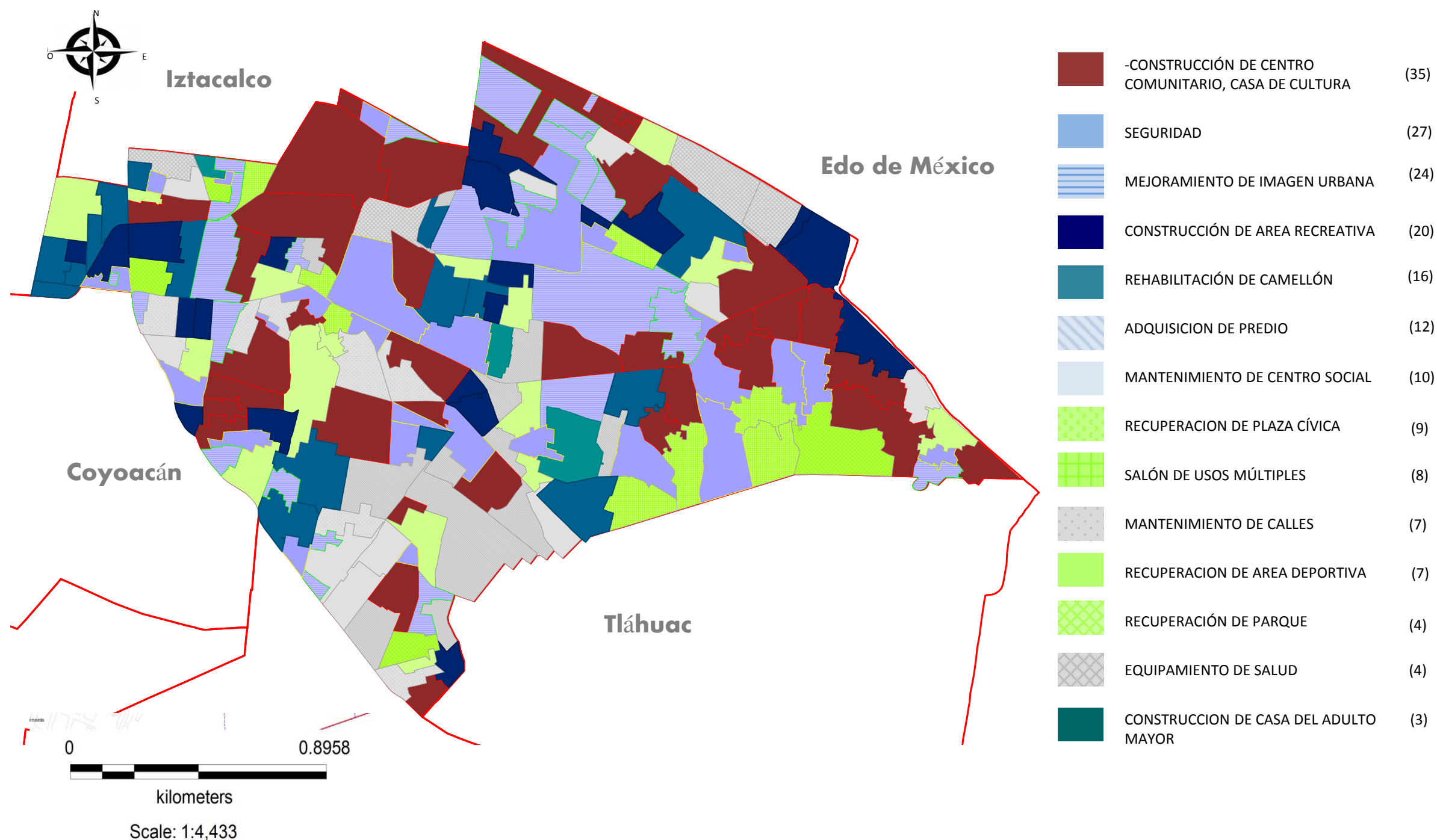
ANEXO PLANOS

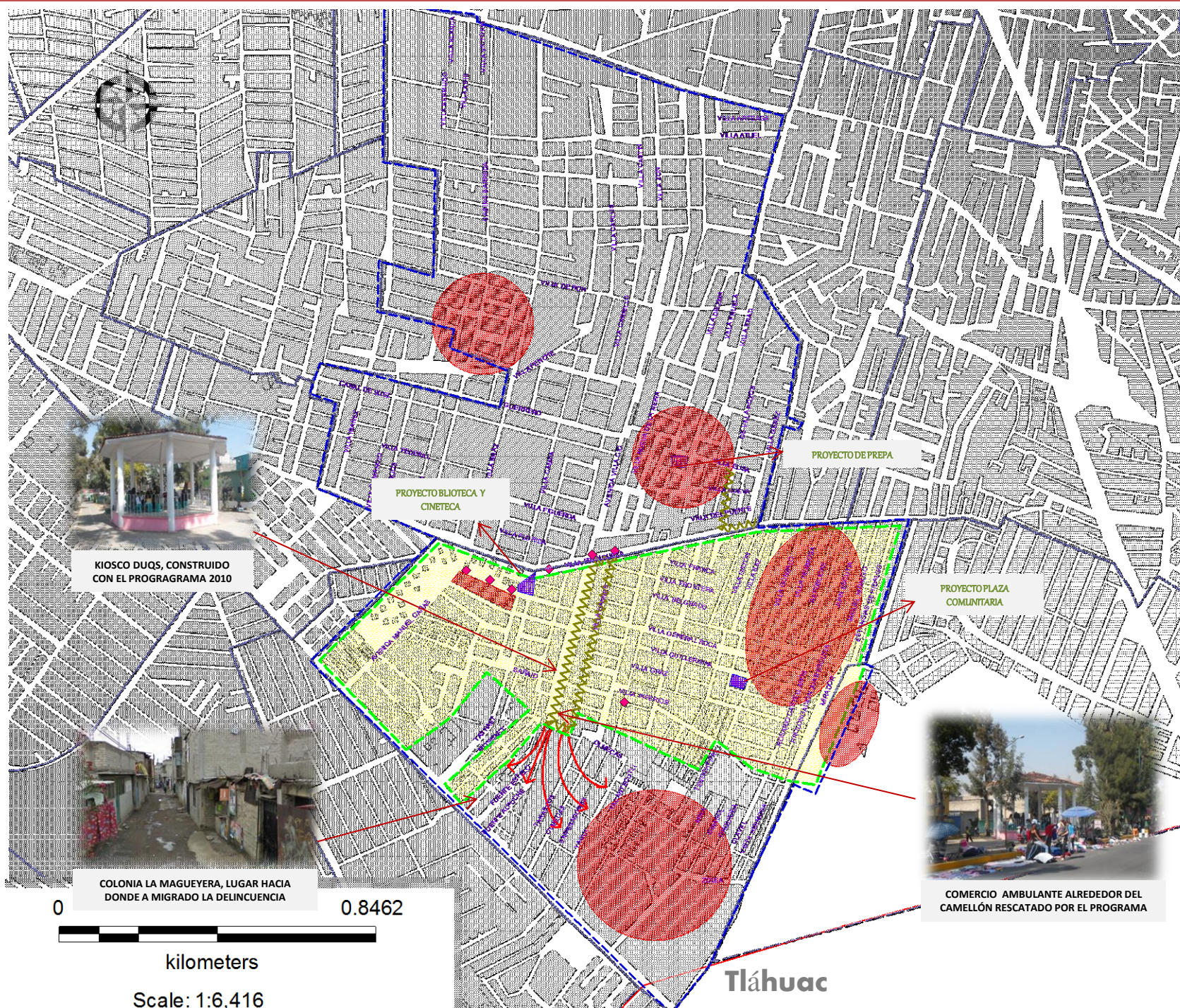
1 UNIDADES HABITACIONEALES, COLONIAS, BARRIOS Y PUEBLOS DE IZTAPALAPA



2 UNIDADES TERRITORIALES DE LA DELEGACIÓN IZTAPALAPA







- LUGARES PELIGROSOS E INSEGUROS
- DELIMITACIÓN IEDF DUQS
- LUGARES POTENCIALES DE PROYECTOS
- DELIMITACIÓN UNIDAD TERRITORIAL DQS
- DELIMITACIÓN UNIDADES TERRITORIALES IZTAPALAPA
- LÍMITE ADMINISTRATIVO DEL DF
- DIRECCIÓN DE MIGRACIÓN DELICTIVA
- ZONA DE CONFLICTO POR COMERCIO AMBULANTE
- CONFLICTO DE BASURA

El grupo de vecinos que ya venía trabajando de forma autónoma y que ahora es el actual comité ciudadano, son quienes a partir de una evaluación entre sus vecinos decidieron cuales son los proyectos a futuro pendientes para la colonia, de los cuatro que se señalan solo la prepa se ha concretado; la biblioteca no se ha podido llevar a cabo debido a que otros programas interesados asignan el recurso de acuerdo a la inmediatez de la obra y la temporalidad del gobierno en turno, lo que trajo como consecuencia que se asignara de nuevo el recurso a la casa de cultura en DUQ Norte.

Como prioridad en sus proyectos se encontraba la rehabilitación del camellón central y que fue la obra que se realizó en el 2010.

Por otro lado, la división territorial que el IEDF ha determinado para el Presupuesto Participativo, también ha limitado el campo de acción de comité ciudadano en la Maguayera, este lugar que para el 2010 era parte de la colonia DUQ, y que ahora se conforma en colonia, cuenta con fuertes problemas de delincuencia y liderazgo ilícito.

ANEXO CUADROS

CUADRO COMPARATIVO DE CASOS DE PRESUPUESTO PARTICIPATIVO: BRASIL Y MÉXICO							
¿QUÉ ES EL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO? "El proceso del Presupuesto Participativo realiza una crítica práctica de la libertad eminentemente formal: el ciudadano, una vez ha votado, vuelve a su casa hasta la próxima vez. Gracias al sesgo del Presupuesto Participativo, el ciudadano puede, de forma directa y concreta, dirigir la lucha por su derechos combinando la desición individual (querer participar) con la participación colectova (que genera unas decisiones públicas)" (Tarso, 2003: 15)							
PAÍS	ENTIDAD / DELEGACIÓN	AÑO	ORIGEN	PROGRAMA	OBJETIVO	ESTRATÉGIA	MONTOS ASIGNADOS
MÉXICO	IZTAPALAPA	2010	Marcado en los compromisos rectores del Gobierno Popular con el pueblo de Iztapalapa: Un gobierno democrático que respeta la organización de la gente. Se promoverá la participación libre de los ciudadanos, respetando absolutamente sus espacios y formas de articulación social. Nuestro gobierno no buscará cooptar, comprar o controlar a los ciudadanos; sino incorporarlos en el diseño de las políticas y presupuestos públicos.(Programa Delegacional de Desarrollo 2009-2012) el Presupuesto participativo es parte de los objetivos y metas estratégicas del porgrama delegacional.	"Obras son amores en tú comunidad, decidir el Presupuesto Participativo, 2010"	1. Propiciar una distribución justa, democrática y equitativa de los recursos públicos con los que dispone el gobierno delegacional, mediante un mecanismo público, objetivo, transparente y auditable, que posibilite intervenir en la solución de los problemas prioritarios en todas las comunidades de la Delegación Iztapalapa, sin exclusiones ni condicionamientos. 2. Efectuar obras prioritarias para la recuperación del espacio público; el mejoramiento y rehabilitación de las calles; la rehabilitación o creación de áreas verdes; y, el mejoramiento o construcción de infraestructura cultural, deportiva y recreativa; así como acciones de desarrollo sustentable, fortalecimiento de la seguridad pública y la cultura. Generar un proceso de democracia directa, voluntaria y universal, que contribuya a fortalecer espacios vecinales de reflexión, análisis, revisión y solución a los problemas prioritarios, construyendo una ciudadanía consciente y participativa. 3.Establecer un vínculo corresponsable entre el gobierno y los gobernados que permita generar procesos ciudadanos de análisis, programación, vigilancia y control de los recursos públicos.	La delegación Iztapalapa firmó acuerdos de cooperación con el intendente de Porto Alegre, Brasil, y con un representante de la alcaldía de Montevideo, Uruguay. De acuerdo a un comunicado, el propósito es establecer e impulsar políticas públicas para la inclusión social y el presupuesto participativo.Los acuerdos tienen como propósito promover la hermandad y el intercambio de experiencias para generar estrategias comunes que mejoren la calidad de vida y las perspectivas de desarrollo sostenible tanto en la comunidad de Iztapalapa como en las ciudades firmantes. Un espacio de participación directa será el presupuesto participativo, a través del cual en cada colonia organizaremos diversas acciones que incentiven y fortalezcan la presencia de la población en las diferentes etapas del proceso.	Se destinarán recursos económicos a cada una de las 186 Unidades Territoriales para la realización de las obras o acciones que determine la comunidad en Asamblea pública convocada para ese efecto. Para el ejercicio fiscal 2010 se programó una erogación para el “Obras son amores. Presupuesto Participativo Iztapalapa 2010”, de \$ 205' 150, 536.00
	DISTRITO FEDERAL	2010	Reforma a la Ley de Participación ciudadana, Artículos 83, 84, y 85	Presupuesto Participativo	"Homogeneizar" por igual el presupuesto para las 16 delegaciones del D.F. con la finalidad de que a partir de un catalogo de obras, los habitantes definan el destino de los montos en acciones que requiera su comunidad. RUBROS GENERALES 1. Obras y servicios 2. Equipamiento 3. Infraestructura urbana 4. Prevención del delito	1. Los ciudadanos interesados que cuenten con credencial de elector con domicilio en el Distrito Federal, podrán emitir su opinión para definir los proyectos específicos en los que se aplicará el presupuesto participativo de su colonia o pueblo. Para emitir su opinión, los ciudadanos podrán utilizar sólo uno de los mecanismos siguientes: a) El Sistema Electrónico por Internet, al cual podrán ingresar a partir del primer minuto del 4 de noviembre y hasta el último minuto del 8 de noviembre. Posteriormente dicho sistema será cerrado. b) La MRO que corresponda a su colonia o pueblo, de las 10:00 a las 17:00 horas el domingo 11 de noviembre de 2012	El presupuesto participativo para el año 2013 representa el 3% del presupuesto asignado a cada Delegación, se distribuirá de manera igualitaria entre las colonias y pueblos originarios (pueblo) que conforman la demarcación territorial y se ejercerá de conformidad con los proyectos específicos que sean opinados mayoritariamente por los ciudadanos de cada colonia o pueblo.
	CUAUHTÉMOC	2001	Parte de la voluntad política: "...necesidad de establecer las grandes prioridades sociales que los programas de gobierno deben atender, no sólo los compromisos contraídos en la campaña electoral o las visiones que como gobierno de izquierda queremos promover, sino aquellas políticas y actividades que tienen alto impacto para mejorar los barrios y las colonias, así como la atención social a las familias." (Victor Manzanares, Director General de Participación Ciudadana de la Delegación Cuauhtémoc)	Iniciativa "Sé parte y comparte, Prioridades Ciudadanas Presupuesto 2001", que consistió en la realización de la Consulta de Prioridades y la Caravana de Políticas Sociales.	• Favorecer programas que lleven a la consecución de una autonomía real, para que las Delegaciones decidan sobre sus recursos. • Establecer nuevas formas de relación democrática entre la ciudadanía y el gobierno, para compartir el poder de decisión sobre los asuntos públicos. • Transparentar la forma y las acciones de gobierno, a través de la publicación, difusión, seguimiento y evolución del ejercicio presupuestal. • Promover la intervención corresponsable de autoridades y ciudadanía en la definición de las obras. • Impulsar y favorecer la participación autónoma de la ciudadanía mediante espacios y canales permanentes de diálogo, capacitación, diseño y evolución de propuestas.	La participación ciudadana, como eje rector de la política de gobierno, está acompañada de múltiples estrategias que reconocen todas las formas existentes y posibles de organización: las asambleas comunitarias, la consulta pública, la interlocución con organizaciones sociales arraigadas en el territorio, los comités vecinales, la confluencia de actores frente a un tema específico, pero también la generación de alternativas de participación de los ciudadanos que no militan en ninguna organización. La intención de generar agendas ciudadanas, como plataforma e instrumento vecinal para el desarrollo comunitario, que implique estrategias y proyectos en el corto, mediano y largo plazo, que responda a la realidad local en sus dimensiones social, histórica, económica, cultural y política con la inclusión de los habitantes, sectores y actores de las zonas; en lo inmediato las agendas territoriales son el elementos básico para la elaboración del presupuesto 2003.	Tan sólo en 2001, la Asamblea Legislativa autorizó incrementos a los presupuestos que fueron del 11% al 31%, las dos delegaciones más castigadas fueron Benito Juárez y Cuauhtémoc con el 11% y 13% respectivamente. En este año, se incrementaron los recursos fiscales en un 27%, a nosotros sólo nos autorizaron el 15% y se dio un salvaje recorte de recursos de deuda en un 48%.
	TLÁLPAN	2001	Parte de la voluntad política:... "emprender acciones que profundicen la democracia formal alcanzada y generen nuevas condiciones de oportunidad. El propósito es avanzar hacia una sociedad con una cultura plural, una economía justa y un sistema político democrático." (Ing. Roberto Morales Noble Director General de Enlace Territorial de la Delegación Tlalpan)	"Hacia un presupuesto participativo" en 2001 y 2002			Del porcentaje de recursos asignados a la obra, en 2002 el 36% fue para el presupuesto participativo y en 2003 aumentará al 58%. Durante 2002, de un total de 968 frentes. 574 fueron determinados a través del presupuesto participativo; los resultados indicaron que drenaje pluvial, drenaje sanitario, reencarpetado y pavimentación representan el 75% de la demanda, es decir, son los trabajos más apremiantes.
BRASIL	PORTO ALEGRE	DESDE 1989	A pesar de que Porto Alegre no es un ejemplo único, "tiene características que lo hacen diferente a otros intentos, ha sabido encontrar su propio estilo. No son ni las condiciones <<objetivas>>, ni el <<programa>> proclamado por los partidos (lo hacen muchos). Es un estilo que se basa mas en los hechos que en los reglamentos y que apuesta por el proceso instituyente mas que por reforzar la institución. Se ha consolidado en la medida que había obras concretas en los barrios decididas por los vecinos, más que por una reglamentación normativa, que apenas existe y esta en revisión siempre" (Tarso, 2003:7) Como resultado de la victoria de la izquierda, después del primer año de mandato, había habido una gran afluencia de público en las reuniones plenarias de barrio. En los 16 distritos del Presupuesto Participativo los habitantes de las comunidades más pobres acudieron masivamente a las reuniones, ahí radica su principal origen.	"PRESUPUESTO PARTICIPATIVO"	1. Maximizar la información necesaria para la planificación de la acción municipal, 2. Generar mecanismos de comunicación estable con la ciudadanía, 3. Consolidar el tejido social como agente co-responsable de la gestión local	La elaboración del Presupuesto Público y del plan de inversiones no ha sido hecha por el municipio y por sus técnicos, aislados en sus despachos, sino a partir de la discusión y del diagnóstico tecnico político, elaborado por tres componentes fundamentales: la población organizada en los 16 distritos de la ciudad (base geográfica), la población orgnizada en las 5 comisiones temáticas (base temática) y el municipio.	La Asignación Presupuestal Distrital y Provincial en el PP del año 2010, son menores en comparación al 2009, donde se asignó un monto de \$/. 21, 322,451, mientras que este año 2010 es de sólo 16'914,601. De este monto, \$/. 5'546,420.00 corresponden a Proyectos Estratégicos Distritales, \$/. 5'976,000.00 a Proyectos Zonales y \$/. 5'392,181.00 a Proyectos de Impacto Provincial.
FUENTE: Elaboración propia con base en Memoria del foro Políticas públicas y corresponsabilidad ciudadana: Experiencias de presupuesto participativo en la Ciudad de México noviembre 2002, Programa Delegacional de Desarrollo 2009 -2012 de la Delegación Iztapalapa y Proyecto del Programa Delegacional de Desarrollo 2009-2012, IFE, EL UNIVERSAL 20 de nov de 2010, http://tirsovargas.com/%E2%80%9Cpresupuesto-participativo-2009%E2%80%9D-un-fracaso-mas-que-importa%E2%80%A6/ , Asamblea Legislativa							

CUADRO 2

PRESUPUESTO ASIGNADO POR UNIDAD TERRITORIAL Y OBRA REALIZADA EN LA DELEGACIÓN IZTAPALAPA CON EL PROGRAMA "OBRAS SON AMORES EN TU COLONIA 2010"			
No.	UNIDAD TERRITORIAL	PRESUPUESTO	ACCIÓN UNIDAD TERRITORIAL
1	Ampl. El Triunfo	\$800,000.00	Adquisición de patrulla Sedán
2	Emperador Cacama	\$800,000.00	Adquisición de patrulla Sedán
3	Ricardo Flores Magón	\$800,000.00	Adquisición de patrulla Sedán
4	Constitución de 1917	\$1,412,535.00	Adquisición de patrulla Pick up
5	Renovación	\$1,382,518.00	Adquisición de patrulla Pick up
6	Barrio San Miguel	\$1,952,136.00	Adquisición patrulla Sedán y Pick up
7	Ejército de Agua Prieta	\$836,446.00	Adquisición de patrulla Pick up
8	El Edén	\$800,000.00	Adquisición de patrulla Sedán
9	Montealbán	\$800,000.00	Adquisición de patrulla Sedán
10	Ampl. 8va. Sn. Miguel	\$800,000.00	Adquisición de patrulla Pick up
11	El Molino Iztapalapa	\$800,000.00	Adquisición de patrulla Sedán
12	El Rodeo	\$1,104,860.00	Adquisición de patrulla Pick up
13	La Hera	\$954,013.00	Adquisición de patrulla Pick up
14	Presidentes De México	\$1,452,721.00	Adquisición de patrulla Pick up
15	El Triángulo	\$802,024.00	Adquisición de patrulla Pick up
16	U.H Sn. L. Tezonco II	\$800,000.00	Adquisición de patrulla Pick up
17	Estrella Culhuacán	\$998,604.00	Adquisición de patrulla Pick up
18	U.H. Jongitud Barrios	\$800,000.00	Adquisición de patrulla Sedán
19	Huitzico	\$800,000.00	Adquisición de patrulla Pick up
20	Ixtlahuacan	\$1,352,882.00	Adquisición de patrulla Pick up
21	Miguel de La Madrid	\$1,482,847.00	Adquisición de patrulla Pick up
22	Bo. Sn. A. Culhuacán	\$883,973.00	Instalación de 201 alarmas vecinales
23	La Nueva Rosita	\$800,000.00	Instalación de 202 alarmas vecinales
24	Dr. Alfonso Ortiz Tirado	\$800,000.00	Instalación de 202 alarmas vecinales
25	Buenavista	\$1,700,036.00	Instalación de 431 alarmas vecinales
26	Carlos Hank González	\$1,031,177.00	Instalación de 261 alarmas vecinales
27	Barrio Guadalupe	\$800,000.00	Instalación de 182 alarmas vecinales
28	Xalpa Norte	\$1,511,233.00	Instalación de 383 alarmas vecinales
29	Xalpa Sur	\$1,481,760.00	Instalación de 375 alarmas vecinales
30	Jacarandas	\$1,058,203.00	Adquisición de predio
31	Barrio San José	\$800,000.00	Adquisición de predio
32	San Pedro Sideral	\$800,000.00	Adquisición de predio
33	Lomas de Sta. Cruz M.	\$1,086,752.00	Adquisición de predio
34	Paraje San Juan	\$1,214,107.00	Adquisición de predio
35	Puente Blanco	\$1,004,531.00	Adquisición de predio
36	Triángulo	\$802,024.00	Adquisición de predio
37	Cerro de La Estrella	\$1,789,381.00	Adquisición de predio
38	El Rosario	\$851,400.00	Adquisición de predio
39	Lomas de San Lorenzo	\$1,928,754.00	Adquisición de predio
40	Valle de San Lorenzo	\$1,544,839.00	Adquisición de predio
41	Ampl. R. Flores Magón	\$898,492.00	Mantenimiento en guarniciones, banquetas y luminarias
42	Ampliación Sinatel	\$800,000.00	Mantenimiento d e camellón
43	Apatlaco	\$1,225,200.00	Mantenimiento de centro de salud
44	Banjidal	\$849,171.00	Mantenimiento de camellón
45	Barrio Tula	\$800,000.00	Mantenimiento de juegos infantiles
46	Conj. Hab. Xopa	\$800,000.00	Mantenimiento de áreas comunes
47	El Prado	\$800,000.00	Mantenimiento de camellón
48	El Santuario	\$863,255.00	Mantenimiento de guarniciones y banquetas
49	Escuadrón 201	\$1,341,517.00	Mantenimiento de camellón
50	Granjas Esmeralda	\$800,000.00	Mantenimiento de guarniciones, banquetas y luminarias

51	Héroes de Churubusco	\$1,004,150.00	Mantenimiento de parque
52	Jardines de Churubusco	\$800,000.00	Mantenimiento de centro recreativo
53	Justo Sierra	\$800,000.00	Mantenimiento d e áreas verdes
54	Progreso del Sur	\$800,000.00	Mantenimiento de parque
55	Pueblo Mexicaltzingo	\$800,000.00	Mantenimiento de parque
56	P. Sn. Juanico Nextipac	\$800,000.00	Mantenimiento de plaza cívica
57	Santa Isabel Industrial	\$800,000.00	Mantenimiento de guarniciones, banquetas, luminarias y podas
58	Sector Popular	\$1,245,756.00	Mantenimiento de canchas
59	Sinatel	\$800,000.00	Mantenimiento de camellón
60	Unidad Modelo	\$844,331.00	Mantenimiento de áreas verdes
61	Valle del Sur	\$852,053.00	Mantenimiento de centro social
62	Chinampac de Juárez	\$873,859.00	Mantenimiento de guarniciones y banquetas
63	Progresista	\$1,720,646.00	Mantenimiento de camellón
64	Tepalcates	\$1,534,181.00	Mantenimiento de guarniciones y banquetas
65	U.H. Ignacio Zaragoza	\$879,188.00	Mantenimiento de áreas comunes
66	U.H. V. Guerrero Norte	\$1,090,830.00	Mantenimiento de áreas verdes
67	U.H. V. Guerrero SMZ 5	\$1,119,488.00	Mantenimiento de áreas comunes
68	U.H. V. Guerrero SMZ 6	\$843,787.00	Mantenimiento de áreas verdes
69	U.H. Frente VIII	\$800,000.00	Mantenimiento de áreas comunes
70	U.H. Frente 10	\$891,532.00	Mantenimiento de áreas comunes
71	U.H. Frente VI y VII	\$1,192,410.00	Mantenimiento de áreas verdes
72	U.H. G. de Juárez I y II	\$1,116,551.00	Mantenimiento de áreas comunes
73	U.H. La Valenciana	\$800,000.00	Mantenimiento de áreas comunes
74	Barrio de la Asunción	\$800,000.00	Mantenimiento de luminarias
75	Barrio San Lucas	\$953,469.00	Mantenimiento de canchas
76	Granjas San Antonio	\$1,011,220.00	Mantenimiento de camellón
77	Leyes de Reforma 2da.	\$800,000.00	Mantenimiento de camellón
78	U.H. Cuchillas del Moral	\$800,000.00	Mantenimiento de áreas comunes
79	Álvaro Obregón	\$998,984.00	Mantenimiento de áreas verdes
80	Ejidal Sta. M. Aztahuacán	\$1,829,023.00	Mantenimiento de guarniciones, banquetas y luminarias
81	Paraje Zacatepec	\$1,059,943.00	Mantenimiento de centro social
82	P. Sn. S. Tecoloxtitlan	\$955,318.00	Mantenimiento de deportivo
83	P. Sta. M. Aztahuacán	\$1,235,424.00	Mantenimiento de áreas verdes
84	U.H. Cabeza de Juárez V	\$800,000.00	Mantenimiento de áreas comunes
85	U.H. Ejército de Oriente	\$926,824.00	Mantenimiento de centro social
86	U.H. La Colmena	\$800,000.00	Mantenimiento en áreas comunes
87	U.H. E. de Oriente Z. P.	\$1,746,965.00	Mantenimiento de canchas
88	Ampliación Veracruzana	\$800,000.00	Mantenimiento de deportivo
89	El Manto	\$1,164,133.00	Mantenimiento de deportivo
90	Francisco Villa	\$1,097,356.00	Mantenimiento de canchas
91	La Polvorilla	\$1,269,356.00	Mantenimiento de centro social
92	Los Ángeles Apanoaya	\$800,000.00	Mantenimiento de deportivo
93	Pueblo Santa Cruz M.	\$1,242,765.00	Mantenimiento de guarniciones y banquetas
94	Bo. Sn. L. Tezonco	\$907,954.00	Mantenimiento de guarniciones, banquetas y luminarias
95	Campestre Estrella	\$800,000.00	Mantenimiento de áreas verdes
96	El Molino	\$832,368.00	Instalación de luminarias
97	El Vergel	\$927,313.00	Instalación de luminarias
98	Jose López Portillo	\$1,667,572.00	Mantenimiento de casa de cultura
99	La Esperanza	\$1,279,525.00	Mantenimiento de áreas comunes
100	La Planta	\$891,532.00	Mantenimiento de áreas verdes

101	Lomas Estrella	\$1,213,726.00	Mantenimiento de camellón
102	P. de San L. Tezonco	\$1,515,692.00	Mantenimiento de la plaza cívica
103	P. Sn. Andrés Tomatlán	\$841,666.00	Mantenimiento de la plaza cívica
104	Santa María Tomatlán	\$1,240,535.00	Mantenimiento de la plaza cívica
105	U.H. Técnicos y Manuales	\$800,000.00	Mantenimiento de áreas comunes
106	U.H. Fave Sedena	\$852,270.00	Mantenimiento de áreas comunes
107	Ampl. Emiliano Zapata	\$957,276.00	Mantenimiento de centro recreativo
108	El Mirador	\$909,531.00	Construcción de Centro Comunitario
109	El Retoño	\$1,048,741.00	Camellón obra nueva
110	El Sifon	\$1,221,068.00	Construcción Casa De Cultura
111	El Triunfo	\$800,000.00	Construcción de Centro Recreativo
112	Estrella del Sur	\$1,192,845.00	Construcción de Centro social
113	Minerva	\$800,000.00	Instalación de Juegos Infantiles
114	Pueblo Aculco	\$818,229.00	Construcción de Kiosco
115	Pueblo de los Reyes Culhuacán	\$953,741.00	Construcción de Plaza Cívica
116	Pueblo Magdalena Atlazolpa	\$998,006.00	Construcción de Centro social
117	Purísima Atlazolpa	\$800,000.00	Construcción de casa del Adulto Mayor
118	San Andrés Tetepilco	\$1,681,819.00	Construcción de plaza cívica
119	San José Aculco	\$935,742.00	Construcción de salón de usos múltiples
120	U.H. Los Picos Vi B	\$800,000.00	Mantenimiento de centro social
121	Valle de Luces	\$1,190,235.00	Construcción de centro Comunitario
122	Fracc. Colonial Iztapalapa	\$ 841,612.00X	Construcción de casa del adulto mayor
123	Juan Escutia	\$1,681,493.00	Construcción de centro social
124	U H.V. Guerrero Super Mz 1 Y 2	\$983,813.00	Deportivo obra nueva
125	U H Vicente Guerrero Sur	\$905,833.00	Camellón obra nueva
126	U.H. Ejército Constitucionalista Sm	\$1,665,397.00	Construcción de centro social
127	U.H. Frente 9	\$800,000.00	Áreas Verdes obra nueva
128	U.H. Santa Cruz Meyehualco	\$1,649,138.00	Construcción de centro comunitario
129	U.H. Vocedores de México	\$800,000.00	Construcción de centro comunitario
130	Barrio San Ignacio	\$879,351.00	Construcción de canchas, juegos infantiles, áreas verdes y techado
131	Barrio San Pablo	\$818,229.00	Construcción de salón de usos múltiples
132	Barrio San Pedro	\$800,000.00	Construcción de casa de cultura
133	Barrio Santa Bárbara	\$1,339,559.00	Construcción de centro social
134	Fracc. Real Del Moral	\$8,000,000.00	Construcción de casa de cultura
135	Guadalupe Del Moral	\$1,254,402.00	Construcción de espacio de salud, consultorio
136	Leyes de Reforma 1ra. Secc.	\$1,053,744.00	Construcción de Comedor Popular
137	Leyes De Reforma 3ra Secc.	\$1,952,626.00	Construcción de Centro Comunitario
138	Paseos De Churubusco	\$1,376,210.00	Construcción de Casa De Cultura
139	Ampl. Santa Martha Acatitla	\$1,578,608.00	Construcción de Centro De Salud
140	Ampl. Z.U. Sta. M. Aztahuacán	\$1,020,845.00	Construcción de Casa De Cultura
141	El Paraíso	\$1,502,913.00	Construcción de Centro social
142	Pueblo Santa Martha Acatitla	\$1,251,520.00	Construcción de Casa De Cultura
143	Santa Martha Acatitla Sur	\$1,601,339.00	Construcción de Corredor Cultural
144	U.H. Art. 4to. Constitucionalista	\$878,481.00	Construcción de Salón De Usos Múltiples
145	U.H. Ermita Zaragoza.	\$1,965,568.00	Deportivo obra nueva
146	U.H. Solidaridad El Salado	\$1,547,340.00	Mantenimiento de centro comunitario
147	Casa Blanca	\$826,875.00	Camellón obra nueva
148	Consejo Agrarista Mexicano	\$1,927,938.00	Construcción de centro comunitario
149	Desarrollo Urbano Quetzalcoatl Nte.	\$2,259,377.00	Construcción de casa del Adulto Mayor
150	Desarrollo Urbano Quetzalcoatl Sur	\$2,442,525.00	Construcción de parque

151	Las Peñas	\$1,186,700.00	Construcción de plaza cívica
152	Los Angeles	\$1,373,383.00	Construcción de centro social
153	Mixcoatl	\$925,084.00	Construcción de plaza cívica
154	Paraje San Juan 2ª Amp.	\$917,144.00	Construcción de Centro Comunitario
155	Plan De Iguala	\$800,000.00	Construcción de salón de usos múltiples
156	Reforma Política	\$1,331,457.00	Camellón obra nueva
157	San Jose Buenavista	\$1,059,073.00	Construcción de espacio para lechería
158	San Juan Cerro 1	\$800,000.00	Construcción de muro de contención
159	Santa Maria Del Monte	\$800,000.00	Construcción de centro comunitario
160	Año De Juarez	\$800,000.00	Construcción de centro comunitario
161	Barrio San Antonio	\$1,268,323.00	Construcción de casa de cultura
162	Barrio San Simon Culhuacan	\$873,804.00	Construcción de centro comunitario
163	Fuego Nuevo	\$806,483.00	Construcción de barda perimetral
164	Granjas Estrella	\$1,536,465.00	Camellón obra nueva
165	Jardin De San Lorenzo Tezonco	\$1,094,528.00	Parque obra nueva
166	Rinconada Del Molino	\$1,135,584.00	Construcción de centro comunitario
167	San Juan Xalpa	\$2,134,360.00	Construcción de centro comunitario
168	Triangulo de Las Agujas	\$800,000.00	Instalación de techumbre y área verde
169	U.H. Uscovi	\$800,000.00	Instalación de juegos infantiles
170	1ra. Ampl. Santiago Acahualtepec	\$990,066.00	Construcción de centro social
171	2da. Ampl. Santiago Acahualtepec.	\$1,640,655.00	Construcción de casa de cultura
172	Citlalli	\$1,489,264.00	Construcción de centro comunitario
173	La Cañada El Potrero	\$821,274.00	Construcción de casa de cultura
174	Lomas de La Estancia	\$1,471,917.00	Construcción de salón de usos múltiples
175	Lomas de Zaragoza	\$1,518,574.00	Construcción de centro social
176	Miravalle	\$1,029,110.00	Parque obra nueva
177	Palmitas	\$1,308,563.00	Construcción de centro comunitario
178	Pueblo Santiago Acahualtepec	\$1,161,740.00	Construcción de centro social
179	San Francisco Apolocalco	\$835,902.00	Construcción de centro comunitario ciber café
180	San Miguel Teotongo Rancho Bajo-Avisadero	\$1,360,984.00	Construcción de centro comunitario
181	San Miguel Teotongo Palmas Gpe.	\$1,771,925.00	Construcción de centro ce esparcimiento social
182	San Miguel Teotongo, Las Torres Mercedes	\$1,499,541.00	Parque obra nueva
183	San Pablo I	\$800,000.00	Construcción de salón de usos múltiples y lechería
184	Tenorios	\$1,456,310.00	Áreas verdes obra nueva
185	Torres del Potrero	\$800,000.00	Construcción de Foro Cultural

FUENTE. Elaboración propia con base en Primer informe de gobierno 2010 de Iztapalapa